

**СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФИЛИАЛ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ»
г. Краснодар**

Кафедра административного и финансового права



**Правовые проблемы юридической
ответственности органов публичной
власти и их должностных лиц**

Сборник статей по материалам студенческой Всероссийской
научно-практической конференции
22 октября 2022 г.

Краснодар
2023

УДК 342.9 + 347.73
ББК 67.401 + 67.402
П 68

П 68 Правовые проблемы юридической ответственности органов публичной власти и их должностных лиц: сб. ст. по материалам студенческой Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред.: Е.А. Бочкарева, С.В. Соловьева. СКФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». – Краснодар, 2023. – 108 с.

ISBN 978-5-00179-325-0

В сборнике представлены статьи участников Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы юридической ответственности органов публичной власти и их должностных лиц», состоявшейся в Северо-Кавказском филиале Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» 22 октября 2022 года.

Сборник рекомендуется для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов, практикующих юристов, а также для всех интересующихся проблемами современной юридической науки и практики.

УДК 342.9 + 347.73
ББК 67.401 + 67.402
© Коллектив авторов

СОДЕРЖАНИЕ

Алимова А. О. Ответственность должностных лиц органов налогового контроля: особенности и проблемы правового регулирования	5-12
Арапова А. А. Проблемы обеспечения адвокатской тайны в уголовном судопроизводстве	13-19
Барсукова А. Е. Деятельность прокуратуры как гарантия применения инструментария ответственности в государстве	20-28
Бычкова А. В. Субъекты применения ареста расчетного счета как меры финансово-правового принуждения	29-36
Матяжова Л. А. Сравнительный анализ принципов административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства	37-43
Схакумидова Д. А. Анализ современного состояния структуры финансового контроля в Российской Федерации	44-51
Фатхинуров А. Р., Игнатьев В. В. Проблема привлечения к уголовной ответственности сотрудников СК России	52-57
Феленюк А-Е. С. Юридическая ответственность должностных лиц	

профессиональных участников рынка ценных бумаг 58-64

Французова Д. А.

Деятельность по выявлению объектов самовольного
строительства в условиях антикризисных мер 2022
года 65-72

Ханнанова Г. Ф.

Обеспечение доказательств нотариусом в сети
Интернет 73-78

Чагай А. А.

**Ответственность контрольно-счетных органов
в условиях цифровой экономики 79-86**

Чатчаев Э. М.

Актуальные проблемы правоприменительной
практики административной ответственности за
нарушение земельного законодательства 87-92

Шалдеев К. Т.

Вопросы применения административного штрафа
как финансово-правовой меры ответственности 93-100

Якубова Л. Ф.

Перспективы развития судебной защиты прав
налогоплательщиков в Российской Федерации 101-108

Ответственность должностных лиц органов налогового контроля: особенности и проблемы правового регулирования

Алимова Анастасия Олеговна
магистрант 1 курса
ФГБОУ ВО «КубГУ»
г. Краснодар, Россия
e-mail: alimova.anastasia@inbox.ru

Чуева Арина Сергеевна (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент кафедры административного
и финансового права
ФГБОУ ВО «КубГУ»
г. Краснодар, Россия
e-mail: arina.chuieva.81@mail.ru

Аннотация

Выбранная для исследования тема, а именно «Налоговый контроль и его правовое регулирование», является достаточно востребованной, актуальной и широко рассматриваемой на современном этапе развития общества. Во многом это связано с двойственностью органов, уполномоченных в данной сфере. В научной статье автором не только подробно рассматривается теоретическая сторона вопроса, но и конкретизируются существующие требования и обязанности органов, осуществляющих налоговый контроль, осуществляется рассмотрение специфических аспектов деятельности налоговых инспекторов, раскрывается проблема организации четко регламентированного процесса налоговой проверки с позиции гражданина. Также в работе освещается проблема низкого уровня налоговой грамотности населения, мешающая в полной мере принять существующие порядки осуществления налогового контроля.

Ключевые слова: налоговый орган, налоговый контроль, правовое регулирование, специфические черты, обязанности, функциональные особенности

Responsibility of officials of tax control bodies: features and problems of legal regulation

Alimova Anastasia Olegovna
Master's student
KubSU
Krasnodar, Russia
e-mail: alimova.anastasia@inbox.ru

Chueva Arina Sergeevna (research advisor)
Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Administrative
and Financial Law
KubSU
Krasnodar, Russia
e-mail: arina.chuieva.81@mail.ru

Abstract

The topic chosen for the study, namely, "Tax control and its legal regulation", is quite popular, relevant and widely considered at the present stage of society's development. This is largely due to the number of bodies authorized in this area. In the scientific article, the author not only examines in detail the theoretical side of the issue, but also concretizes the existing requirements and responsibilities of tax control bodies, examines specific aspects of the activities of tax inspectors, reveals the problem of organizing a clearly regulated tax audit process from the citizen's perspective. The paper also highlights the problem of the low level of tax literacy of the population, which prevents the full adoption of existing tax control procedures.

Key words: tax authority, tax control, legal regulation, specific features, responsibilities, functional features

Изучение выбранной темы следует начать с ознакомления ряда документов, находящихся в официальном доступе на крупнейших отечественных Интернет-платформах, например, таких как «КонсультантПлюс» или «Гарант». Именно поэтому для начала особое внимание уделим рассмотрению основных аспектов статьи 82 Налогового кодекса Российской

Федерации, в которой представлены общие сведения о налоговом контроле¹.

Так мы можем видеть, что на законодательном уровне закреплено, что под налоговым контролем понимают некоторую деятельность уполномоченных органов власти по контролю над соблюдением законодательства о налогах и сборах. Подобная формулировка позволяет нам сделать следующий вывод: осуществление налогового контроля строго регламентировано в сфере выбора лиц, производящих данную операцию. При этом осуществление данной операции обязательно и неразрывно связано с функциональными обязанностями налоговых органов в различных регионах страны.

Следует при этом отметить, что на территории Российской Федерации такие органы власти, как налоговая, таможенная службы, органы внутренних дел, следственные органы и органы управления государственными внебюджетными фондами в обязательном порядке и по строго определенному между ними соглашению должны информировать друг друга об имеющихся у них материалах о нарушениях законодательства о налогах и сборах и налоговых преступлениях.

Отметим также, что процедура налогового контроля согласно рассматриваемой статье 82 НК РФ не предусматривает (не допускает) осуществление сбора, хранения, использования и распространения конфиденциальной информации о налогоплательщике, которая была получена в рамках превышения имеющегося должностного обязательства. Зачастую органы налогового контроля и вовсе пользуются собранными аудиторскими компаниями данными, что не возбраняется Налоговым кодексом РФ.

¹Собрание законодательства РФ. № 31. 1998. Ст. 3824.

Кроме того, следует отметить, что в статье 35 НК РФ подробно освещены аспекты, связанные с ответственностью налоговых органов, которые, в свою очередь, затрагивают вопросы осуществления непосредственного налогового контроля. Согласно этой статье налоговые органы в полной мере несут ответственность за причинение налогоплательщикам, плательщикам взносов и налоговым агентам убытков, причиненных в рамках осуществления неправомерных действий или бездействия, а также равно в рамках осуществления неправомерных действий или бездействия конкретных должностных лиц, осуществляющих выполнение тех или иных должностных обязанностей.

Рассмотрев две выше представленные статьи, можно утверждать, что процедура налогового контроля является строго регламентированной и представляет собой совокупность определенных действий, направленных на осуществление проверки данных учета и отчетности, осуществление осмотра помещений и территорий, которые контрагент использует для получения дохода (прибыли) и т.д.¹.

В данном случае при этом под контрагентом автор статьи понимает налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора.

Если рассматривать выбранную для проведения исследования тему в разрезе исключительно российского законодательства, то следует указать тот факт, что налоговый контроль является в какой-то степени специфической обязанностью налоговых органов, так как имеет властный характер и обусловлен в большей степени фискальной функцией налогов. При этом многие из

¹ Кобзарь-Фролова М. Н. Правовое регулирование и правовая природа налогового контроля: взгляд с позиции административного права // Сибирское юридическое обозрение. 2018. № 4 (15). С. 472–480.

отечественных авторов считают, что подобный характер данной операции, безусловно, справедливый, так как на территории РФ на современном этапе развития до сих пор отмечаются следующие основные особенности:

- низкий уровень налоговой грамотности населения;
- высокий уровень налогового бремени;
- несовершенство налогового законодательства и т. д.

Выражение же властного характера налогового контроля происходит за счет ряда специфических полномочий, к которым можно отнести:

- наличие прав на проверку правильности начисленных налогов;
- наличие прав на проверку своевременности внесения налогов;
- осуществление регистрации и контроля субъектов налогообложения;
- наличие прав на проверку подлинности предоставляемой в пользование налоговому органу бухгалтерской и финансовой отчетности организации и т. д.

В соответствии с информацией, найденной в рамках изучения специализированных документов, обязанность осуществлять налоговый контроль в полной мере принадлежит конкретному сотруднику налогового органа – налоговому инспектору. В рамках своей деятельности налоговый инспектор пользуется таким документом, как «Практическое пособие по налоговым проверкам»¹. В выше названное пособие включена информация о налоговых проверках двух основных видов (камеральная и выездная). Также в нем в полной мере отображена полезная информация для налогоплательщиков и плательщиков сборов. В пособии подробно раскрывается

¹ Зотиков Н. З. Налоговое администрирование, его влияние на налоговую нагрузку // Вестник Сургутского государственного университета. 2022. № 1 (35). С. 26 – 38.

порядок проведения налоговой проверки и сущность понятия «налоговый контроль». Также в пособии особое внимание акцентируется на правах и обязанностях налогового инспектора, на его функциях и на принципах его работы.

Основной задачей при этом, несмотря на широкий спектр выполняемых инспектором функциональных задач, остается осуществление контроля над исполнением фискального законодательства и обеспечение собираемости общей массы налогов в полной мере. Отметим также, что в зависимости от занимаемой должности, функции инспекторов могут ограничиваться и конкретизироваться¹.

Так, например, некоторые налоговые инспекторы в большей мере осуществляют операции, связанные с осуществлением регистрации налогоплательщиков и с постановкой их на учет. Пока другие оказывают консультационные услуги и производят сверки всех подаваемых и принимаемых данных, третьи, в свою очередь, осуществляют непосредственные выездные проверки, выявляя при этом существующие нарушения и передавая их тем компетентным специалистам, которые занимаются вопросами урегулирования возникающих задолженностей.

Если же говорить о воспринимаемости налогоплательщиками фактически применяемых со стороны налоговых органов инструментов налогового контроля, автор может утверждать, что на сегодняшний день многие из плательщиков налогов и сборов не могут в полной мере понять необходимость постоянного

¹ Васянина Е. Л. Налоговое администрирование и налоговый контроль: проблемы осуществления, перспективы развития // Правовая политика и правовая жизнь. 2022. № 2. С.160–170.

налогового контроля¹. Во многом это связано не только с низким уровнем финансовой грамотности населения, но и с не менее высоким уровнем его налоговой грамотности в отдельности. Многие налогоплательщики до сих пор уверены в отсутствии необходимости постоянного регулирования сферы налогообложения, так как не могут установить взаимосвязь между финансовым правом и отдельными аспектами своей деятельности. Также негативно на восприятие безусловной необходимости существования налогового контроля влияет существование тесной взаимосвязи, отмечаемой учеными между нормами финансового и административного права.

Так, рассмотрение проблем и особенностей налогового контроля невозможно при наличии одностороннего взгляда (с позиции финансового права), поскольку именно нормы административного и административно-процессуального права в наиболее полном и доступном виде раскрывают сущность и самоцель налогового контроля, в общем, понимание, а также специфические особенности его осуществления и регламентации в узком спектре.

Таким образом, автор не может не отметить, что полномасштабное и углубленное исследование процедуры налогового контроля и всех тесно сопряженных с ней аспектов, обязательно для дальнейшего развития налоговых органов и оптимизации инструментов, ими используемых. При этом, более четкое и конкретное разъяснение особенностей налогового контроля при помощи материалов в открытом доступе также позволяют привлечь внимание налогоплательщиков к выделенной проблеме, повысив при этом их общий уровень финансово-

¹ Евсикова Е. В. Актуальные вопросы налогового администрирования // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2022. № 2. С.74 – 84.

правовой грамотности, тем самым упростив налоговым органам работу по осуществлению налогового контроля.

Библиографический список литературы

1. Васянина Е. Л. Налоговое администрирование и налоговый контроль: проблемы осуществления, перспективы развития // Правовая политика и правовая жизнь. 2022. № 2. С. 160–170.
2. Евсикова Е. В. Актуальные вопросы налогового администрирования // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2022. № 2. С. 74–84.
3. Зотиков Н. З. Налоговое администрирование, его влияние на налоговую нагрузку // Вестник Сургутского государственного университета. 2022. № 1 (35). С. 26–38.
4. Кобзарь-Фролова М. Н. Правовое регулирование и правовая природа налогового контроля: взгляд с позиции административного права // Сибирское юридическое обозрение. 2018. № 4 (15). С. 472–480.

УДК/UDC 347.965

Проблемы обеспечения адвокатской тайны в уголовном судопроизводстве

Арапова Анастасия Александровна
магистрант 3 курса
ФКОУ ВО Воронежский институт ФСИН России
г. Воронеж, Россия
e-mail: arapowa.nastia@yandex.ru

Праницкая Татьяна Олеговна (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и
трудового права
ФКОУ ВО Воронежский институт ФСИН России
г. Воронеж, Россия
e-mail: onirovifsin@36.fsin.gov.ru

Аннотация

В статье анализируется правовое отношение адвоката и вытекающие из него обязанности. Раскрывается значимость и сложность понятия «адвокатская тайна».

Ключевые слова: адвокат, адвокатская тайна, судопроизводство, сохранение, обязанности.

Problems of ensuring advocate secret in criminal proceedings

Arapova Anastasia Alexandrovna
3rd year Master's student
The Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia
Voronezh, Russia
email: arapowa.nastia@yandex.ru

Pranitskaya Tatiana Olegovna (research advisor)
Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil and
Labor Law
The Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia
Voronezh, Russia

email: onirovifsin@36.fsin.gov.ru

Abstract

The article analyzes the legal relationship of a lawyer and the obligations arising from it. The significance and complexity of the concept of "lawyer's secret" is revealed.

Key words: lawyer, attorney secrets, legal proceedings, preservation, duties.

Проводя анализ действующего законодательства, регламентирующего институт адвокатской тайны, а также организационные и функциональные особенности института адвокатуры в целом, необходимо также проводить сопоставительный анализ в рамках смежного (профильного) законодательства, поскольку в ряде случаев могут иметь место определенные коллизии (например, Федеральный закон от 28.07.2004 г. №88-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма»), которые требуют правовой разрешенности и закрепления.

В данном случае, применительно к указанной сфере отношений возникают ситуации, которые фактически «перекладывают» часть задач правоохранительных органов на институт адвокатуры, например, по наведению справок в отношении доверителя адвоката. В частности, данные справки касаются вопросов принадлежности его к экстремистской деятельности, распространению оружия массового поражения и другим особо тяжким преступлениям, предусмотренным Уголовным кодексом Российской Федерации.

Выполнение указанных обязанностей должно входить в сферу деятельности уполномоченных органов. Дополнение общего списка основных задач, возложенных на адвоката, вышеперечисленными обязанностями, ведет

к подрыву авторитета и снижению доверия к адвокатуре, необходимого для успешного функционирования рассматриваемого института.

Адвокат, как и другие участники судебного процесса, наделен определенным кругом прав и обязанностей. Одной из основных задач законодатель указывает сохранение адвокатской тайны. Под данным термином понимается сохранение абсолютно любой информации, которая связана с оказанием адвокатом своей профессиональной деятельности в отношении доверителя¹.

Вопрос сохранности, а точнее, обеспечения адвокатской тайны является актуальным и дискуссионным. Именно он несет за собой гарантию полноты и состязательности любого разбирательства, а также объективности уголовного процесса.

При рассмотрении значения термина «адвокатская тайна» необходимо обратить внимание, что адвокат не может быть вызван для дачи свидетельских показаний по обстоятельствам, которые ему стали известны в результате оказания им своей профессиональной деятельности. Данный запрет содержится также в Кодексе профессиональной этики адвоката, регламентирующего дисциплинарные, этические и моральные особенности деятельности адвокатов по оказанию им профессиональной юридической помощи. Данный нормативно-правовой акт гарантирует доверителям сохранность конфиденциальности сведений, которые были изложены адвокату, реализацию принципа конфиденциальности сведений.

Отметим, что принцип необходимости соблюдения адвокатской тайны (с одной стороны) и ее обеспечения (с другой) отличает адвокатов от юристов, не имеющих

¹ Гошуляк В. В. Прокуратура, адвокатура, нотариат в конституционном праве России. М.: Альфа-М, 2005. С. 198.

статус адвокатов, за которыми не закреплена обязанность по гарантии сохранения конфиденциальности, полученной в результате консультации или иных правовых действий, информации¹.

Адвокат играет существенную роль в качестве участника уголовного процесса, не только имея более расширенный спектр прав, закрепленных законом, но и обязанностей, несоблюдение которых влечет за собой наступление ответственности для самого защитника. Применяемые к адвокатам санкции за несоблюдение установленных законом обязанностей закреплены действующим законодательством об адвокатуре и дополняются серьезной дисциплинарной практикой, в числе которой предусмотрена ответственность за разглашение адвокатской тайны, если доверитель не давал согласие адвокату на ее разглашение.

Также отметим, что для выявления коллизии права следует обратить внимание на тот факт, что при анализе действующего законодательства, регламентирующего деятельность адвокатов, термин адвокатской тайны и его пределы уже были предметом для обсуждений. В частности, Конституционный Суд Российской Федерации в 2000 г. с учетом норм международного права разъяснил, что представляет собой адвокатская тайна, сославшись на то, что адвокатам необходимо обеспечить конфиденциальность информации, полученной от доверителя, в результате исполнения своих профессиональных обязанностей, и, также, что данная информация не может стать предметом показаний, данных адвокатом в рамках расследования или судебного разбирательства. С учетом сложившегося правоприменения уже в 2003 г. Конституционным Судом

¹ Иголеви́ч Н. И. Профессиональная подготовка юриста: компетентностный подход и базовая модель компетентности // Право и образование. 2008. № 11. С. 76–83.

Российской Федерации были даны следующие разъяснения о том, что в определенных случаях адвокат имеет право сообщить правоохранительным органам информацию, ставшую ему известной в результате выполнения своих профессиональных обязанностей о своем доверителе или его действиях. В разъяснениях КС РФ имеется ссылка на нормы УПК РФ о том, что разглашение конфиденциальных сведений считается допустимым и целесообразным, когда доверитель и адвокат сами заинтересованы в оглашении определенной информации.

На основании анализа вышеупомянутых разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации следует обратить внимание на то, что суд не устанавливает определенных исключений из адвокатской тайны, что в рамках изменения действующего законодательства и имеющейся судебной практики ее обеспечение является необходимым.

Сохранение адвокатской тайны в уголовном процессе обусловлено не только обеспечением необходимой степени доверия со стороны доверителей, а также тем, что непосредственным органом, устанавливающим виновность лица в совершении преступления, является суд.

Разбирательству на стадии судебного процесса предшествуют определенные действия правоохранительных органов – возбуждение уголовного дела в рамках заявления о преступлении, проведение оперативных и следственных действий. Практика показывает нам, что в ходе расследования уголовного дела обвинение может быть изменено ввиду получения и изучения судом или правоохранительными органами определенных доказательств, результатов экспертиз. Данные действия могут привести к прекращению уголовного дела в отношении подзащитного адвоката.

С учетом проведенного анализа действующего законодательства следует обратить внимание на то

обстоятельство, что в полном объеме регламентация обеспечения адвокатской тайны не осуществлена в полном объеме, как на законодательном уровне, так и на уровне судебной практики, что необходимо устранить путем внесения изменений в нормативно-правовые акты, которые регламентируют деятельность адвокатов (процессуальные законы), в частности нормы о сохранности адвокатской тайны¹.

Бесспорно, одной из основополагающих задач правоохранительных органов является борьба с особо тяжкими преступлениями, посягающими на права не только одного человека, но и неопределенного круга лиц, в частности, противодействие терроризму и экстремистской деятельности, а также конкретным преступлениям непосредственно важно, однако возложение на адвокатуру несвойственных для них обязанностей влечет не только к неэффективному исполнению их, но и подрыву доверия к адвокатам, что будет являться огромной социальной и правовой проблемой².

Таким образом, уже сегодня на законодательном уровне необходимо устранить имеющиеся коллизии путем внесения нормативных изменений в действующее законодательство, обеспечивающих надлежащее сохранение и обеспечение адвокатской тайны на всех этапах уголовного судопроизводства.

Библиографический список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

¹ Ноздрачев А. Ф. Контроль: правовые новеллы и нерешенные проблемы // Журнал российского права. 2012. № 6. С. 18–28.

² Поташник И. М. Адвокатура и квалифицированная юридическая помощь // Новый юридический журнал. 2014. № 1. С. 99–106.

общероссийского голосования 01.07.2020). // Официальный интернет-портал правовой информации: – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.10.22)

2. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

3. Гошуляк В. В. Прокуратура, адвокатура, нотариат в конституционном праве России. – М.: Альфа-М. 2005. – 298 с.

4. Иоголевич Н. И. Профессиональная подготовка юриста: компетентностный подход и базовая модель компетентности // Право и образование. 2008. № 11. С. 76 – 83.

5. Ноздрачев А. Ф. Контроль: правовые новеллы и нерешенные проблемы // Журнал российского права. 2012. № 6. С. 18–28.

6. Поташник И. М. Адвокатура и квалифицированная юридическая помощь // Новый юридический журнал. 2014. № 1. С. 99–106.

Деятельность прокуратуры как гарантия применения инструментария ответственности в государстве

Барсукова Анастасия Евгеньевна
магистрант 2 курса
ФКОУ ВО Воронежский институт ФСИН России
г. Воронеж, Россия
e-mail: barsukowaa@yandex.ru

Белогорцева (Пешкова) Христина Вячеславовна
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных и финансово-правовых дисциплин
ФКОУ ВО Воронежский институт ФСИН России
г. Воронеж, Россия
e-mail: peshkova1@yandex.ru

Аннотация

В настоящей статье рассматривается прокурорский надзор в его значении для соблюдения законности в государстве. Особое внимание уделяется особенностям правового регулирования в России прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод осужденных к лишению свободы как виду юридической ответственности.

Ключевые слова: прокурорский надзор, юридическая ответственность, уголовно-исполнительная система, пределы прокурорского надзора.

The activity of the prosecutor's office as a guarantee of the use of tools of responsibility in the state

Barsukova Anastasia Evgenievna
2nd year master's student
The Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia
Voronezh, Russia
e-mail: barsukowaa@yandex.ru

Belogortseva (Peshkova) Hristina Vyacheslavovna
Doctor of law, Associate Professor, Professor of the Department of Social-
Humanitarian and Financial-Legal Disciplines
The Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia
Voronezh, Russia
e-mail: peshkova1@yandex.ru

Abstract

This article examines the prosecutor's supervision in its significance for the observance of the rule of law in the state. Special attention is paid to the peculiarities of the legal regulation in Russia of the prosecutor's supervision over the observance of the rights and freedoms of persons sentenced to imprisonment as a type of legal responsibility.

Keywords: prosecutorial supervision, legal responsibility, penal enforcement system, limits of prosecutorial supervision.

Развитие государства и самой правовой системы Российской Федерации тесно связано с усилением прокурорского надзора и совершенствованием деятельности прокуратуры. Деятельность прокуратуры обязательно должна быть реализована по приоритетным направлениям в осуществлении реальной и эффективной охраны прав и свобод человека и гражданина, а также общества в целом, формировании оснований применения мер принуждения к нарушителям законодательства. В связи с этим многие политические деятели, представители средств массовой информации, ученые, юристы практики и теоретики предлагают множество вариантов модернизации статуса прокуратуры, который выражается в совершенствовании функционального назначения прокуратуры, её задач и полномочий, а также роли и места в государственной системе.

Положения Конституции Российской Федерации говорят о том, что защита прав и свобод стоит на первом плане при создании должного правового государства. Таким образом, естественным выступает то, что для защиты интересов, свобод, прав должны быть созданы

специальные органы публичной власти, признанные гарантировать применение инструментария юридической ответственности в обеспечении законности в обществе и государстве. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»¹ определяет понятие прокуратуры через её задачи и функции, делая акцент на том, что прокуратура Российской Федерации является единой федеральной централизованной системой органов, главная функция которой состоит в осуществлении надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации от имени государства. Прокурорский надзор за соблюдением законности выступает важнейшим политико-правовым институтом, признанным гарантировать законное применение инструментария юридической ответственности в государстве.

Основная функция органов прокуратуры заключается в надзоре, в надзоре за законностью, надзор осуществляется во всех сферах жизни государства и общества, а все остальные функции органов прокуратуры выступают в качестве дополнений и помогают реализовать основную функцию.

Деятельность органов прокуратуры очень обширна, все направления деятельности могут быть выделены в обособленные группы, таким образом, каждое направление деятельности органов прокуратуры можно рассмотреть более подробно, самостоятельно и обособленно, но не стоит забывать о том, что все направления деятельности органов прокуратуры так или иначе дополняют друг друга, неразрывно связаны между собой, работая на обеспечение законности применения инструментария юридической ответственности, защиту

¹ Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

прав и свобод, законных интересов иных субъектов, как частных, так и публичных.

При этом прокурорский надзор за соблюдением законности в конкретных сферах общественных отношений, в отношении конкретных субъектов, в том числе государственных учреждений, например, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации – в местах и учреждениях лишения свободы – предполагает структуризацию прокурорского надзора с учетом идеологических подходов к соответствующей надзорной деятельности¹. Так, например, прокурорский надзор, который осуществляется за соблюдением законности в местах лишения свободы, выражается в осуществлении определенного контроля, так как речь идет о принудительной изоляции от общества. В данном случае, прокурорский надзор выступает гарантом соблюдения основных прав и свобод человека, которые подвергаются определенному ограничению при исполнении наказания в виде лишения свободы, т.е. в ходе применения инструментария юридической ответственности. Осуществляемый в данном случае надзор органами прокуратуры нацелен на соблюдение законности в особых субъектах - местах особой изоляции от общества, помимо этого, надзор включает в себя контроль за подразделениями органов публичной власти, а именно ФСИН России, МВД России и иными органами и учреждениями, которые каким-либо образом взаимодействуют при исполнении уголовного наказания.

Рассмотрим подробнее деятельность прокуратуры как гарантии применения инструментария ответственности в государстве в контексте надзора за функционированием

¹ Ахмерова В. Р. Роль органов прокуратуры по осуществлению надзора за деятельностью уголовно-исполнительной системы // Наука. Общество. Государство. 2019. №2 (26). С. 49.

органов и учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Прокурорский надзор за законностью в местах лишения свободы имеет инициативный и комплексный характер, который выражается в определенной возможности органов прокуратуры восстанавливать нарушение законности средствами прокурорского реагирования. Данное восстановление осуществляется прокурорами по собственному усмотрению, что не включает в себя инициирование каких-либо сложных юридических мер и процедур, в том числе процедур по линии уточнения оснований применения мер юридической ответственности. Правовые возможности прокурора при осуществлении прокурорского надзора в местах лишения свободы включают в себя как общие надзорные правовые средства, так и средства, которые применяются с учетом специфики данной поднадзорной отрасли, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации.

Главное отличие данного вида надзора органами прокуратуры состоит в то, что сам прокурорский надзор в данной отрасли имеет узкий предмет надзора. Предмет прокурорского надзора за законностью в местах лишения свободы включает в себя деятельность поднадзорных лиц, учреждений, которая выражается в их актах, действиях, решениях. Необходимо включить в предмет надзора и само правовое положение личности, в отношении которой осуществляется исполнение наказания в виде применения мер юридической ответственности, а именно лишения свободы, выражающегося в изоляции гражданина от общества. Данный вид прокурорского надзора заключается в определенной специфике по отношению к общему надзору, так как в данном случае осуществляется надзор за конкретной категорией органов и учреждений публичной власти.

Надо заметить, что при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные органы публичной власти. И это положение справедливо для любой сферы общественных отношений, не только для органов и учреждений уголовно-исполнительной системы. Проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения проверки.

Предмет прокурорского надзора за соблюдением законности в местах лишения свободы включает в себя: осуществление надзора за органами и учреждениями, которые призваны осуществлять исполнение наказания в виде лишения свободы; осуществление надзора за должностными лицами, которые призваны осуществлять исполнение наказания в виде лишения свободы, за профессиональным уровнем указанной категории лиц; осуществление надзора за органами, которые осуществляют контроль за органами и учреждениями, осуществляющими исполнение наказания, связанного с принудительной изоляцией от общества; осуществление надзора за актами, которые принимаются в рамках учреждений и органов, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы; осуществление надзора за законностью пребывания и нахождения лиц в местах лишения свободы; осуществление надзора за соблюдением законности в отношении прав и свобод тех лиц, которые находятся в местах лишения свободы при исполнении наказания.

Определенные нормативно-правовые границы выступают в качестве предела при осуществлении прокурорского надзора в учреждениях и местах лишения

свободы¹. Существуют общие пределы прокурорского надзора, к таким относят: запрет на какое-либо вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность органов, которые находятся под надзором органов прокуратуры, на подмену при осуществлении прокурорской деятельности и прокурорского надзора в поднадзорных и подконтрольных органах и учреждениях; осуществление прокурорского реагирования на основании информации, которая поступила в органы прокуратуры. Пределы прокурорского надзора в местах лишения свободы имеют определенную специфику, так как данный вид надзора осуществляется в учреждениях, которые осуществляют исполнение наказания в виде лишения свободы как личностную меру ответственности, пределы предполагают определенное ограничение каких-либо действий в рамках надзора органов прокуратуры.

Большое количество пределов прокурорского надзора в осуществлении контроля органами прокуратуры за учреждениями, осуществляющих исполнение наказаний в виде лишения свободы вытекают из самих норм закона, но при этом сами же служат определенным толкованием норм законодательства. Существуют пределы прокурорского надзора, которые устанавливаются с учетом статуса субъектов, то есть выражаются данные пределы в определенном обособлении деятельности органов и должностных лиц, регулирование таких пределов выражено в особых правовых нормах, которые регулируют и устанавливают деятельность конкретных органов и должностных лиц. Пределы выстроены на основании критериев, в их числе: наличие органов и учреждений, которые имеют схожую деятельность по своему смыслу

¹ Воронин О. В. Предмет и пределы прокурорского надзора в местах лишения свободы // Уголовная юстиция. 2020. №16. С. 92.

и содержанию; наличие правовых институтов, которые регулируют узкую направленность в деятельности органов и должностных лиц. Так, если рассматривать предмет прокурорского надзора за соблюдением законности в местах лишения свободы по кругу субъектов и по виду отрасли прокурорского надзора, то предмет по кругу субъектов гораздо уже. Можно выделить пределы прокурорского надзора за соблюдением законности в местах лишения свободы по кругу нормативно-правовых актов, такие пределы больше относятся к каждой отрасли и каждому виду прокурорского надзора, что позволяет и рассматривать совокупность правовых норм в качестве критериев¹.

Таким образом, можно сказать о том, что имеется широкий подход к определению пределов прокурорского надзора в местах лишения свободы. Прокурорский надзор за законностью в местах и учреждениях, исполняющих уголовное наказание в виде лишения свободы, включает в себя особый контроль и наблюдение органами прокуратуры за администрациями, учреждениями, должностными лицами, чья деятельность напрямую связана с лишением свободы и изоляцией от общества как применением особого вида юридической ответственности в обществе и государстве. Прокурорский надзор за соблюдением законности в местах лишения свободы построен на нормативно-правовой базе, которая регулирует и устанавливает соблюдение и исполнение законодательства Российской Федерации, данный вид надзора охватывает своим контролем правовые отношения уголовно-процессуального характера, уголовного характера и уголовно-исполнительного, которые возникают и реализуются при осуществлении

¹Воронин О. В. К вопросу об уточнении предмета пенитенциарного надзора прокуратуры по кругу актов // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 38. С. 18.

деятельности, связанной с принудительной изоляцией, а также и иными правоотношениями, в которых одним из участников выступает лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы. Охватываются прокурорским надзором и финансовые правоотношения, развивающиеся в ведомственных органах публичной власти, поскольку их функционирование финансируется из бюджета, использование которого требует повышенного внимания со стороны государства¹.

Таким образом, деятельность прокуратуры выступает действенной гарантией соблюдения законности в сфере применения инструментария ответственности в государстве.

Библиографический список литературы

1. Ахмерова В. Р. Роль органов прокуратуры по осуществлению надзора за деятельностью уголовно-исполнительной системы // Наука. Общество. Государство. 2019. №2 (26). С. 48–53.

2. Белогорцева Х. В. Социально-гуманитарные основы применения финансового и налогового права в уголовно-исполнительной системе: монография / Х. В. Белогорцева (Пешкова); Федеральная служба исполнения наказаний, Воронежский институт ФСИН России. – Воронеж: Научная книга, 2021. 159 с.

3. Воронин О. В. Предмет и пределы прокурорского надзора в местах лишения свободы // Уголовная юстиция. 2020. №16. С. 89–97.

4. Воронин О. В. К вопросу об уточнении предмета пенитенциарного надзора прокуратуры по кругу актов // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 38. С. 15–24.

¹ Белогорцева (Пешкова) Х. В. Социально-гуманитарные основы применения финансового и налогового права в уголовно-исполнительной системе. – Воронеж: Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. С. 4–78.

УДК 346.9:342.922

Субъекты применения ареста расчетного счета как меры финансово-правового принуждения

Бычкова Александра Владимировна,
магистрант 2 курса
СКФ ФГБОУВО «РГУП»
г. Краснодар, Россия
e-mail: bychkova_1998@mail.ru

Соловьева Светлана Владимировна (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент
кафедры административного и финансового права
СКФ ФГБОУВО «РГУП»
г. Краснодар, Россия
e-mail: solovjova-svetlana@yandex.ru

Аннотация

В статье представлен обзор публичных органов, уполномоченных на применение ареста расчетного счета организаций и физических лиц. Рассмотрены их полномочия по применению такой меры финансово-правового принуждения, проведен анализ внесудебного и судебного порядка ареста расчетного счета.

Ключевые слова: арест расчетного счета, финансово-правовое принуждение, публичные субъекты применения ареста расчетного счета.

Subjects of the application of the arrest of the settlement account as a measure of financial and legal coercion

Bychkova Alexandra Vladimirovna,
2nd year Master's student
Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia
e-mail: bychkova_1998@mail.ru

Solovyova Svetlana Vladimirovna ((research advisor)
Candidate of law, Associate Professor of the Department of Administrative
and Financial Law
Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia
e-mail: solovjova-svetlana@yandex.ru

Abstract

The article presents an overview of public authorities authorized to use the seizure of the settlement account of organizations and individuals. Their powers to apply such a measure of financial and legal coercion are considered, an analysis of the extrajudicial and judicial procedure for the arrest of a settlement account is carried out.

Keywords: arrest of the settlement account, financial and legal coercion, public subjects of the application of the arrest of the settlement account.

Под финансово-правовым принуждением следует понимать воздействие уполномоченными на то органами государства, должностными лицами на поведение субъектов финансовых правоотношений путем применения к ним в установленном процессуальном порядке принудительных мер, указанных в санкциях (диспозициях) финансово-правовых норм и связанных с наступлением для них отрицательных последствий имущественного, организационного характера в целях борьбы с правонарушениями и иными нежелательными последствиями, а также охраны и дальнейшего развития общественных отношений в сфере финансовой деятельности государства и муниципальных образований.

Из представленного определения следует, что финансово-правовое принуждение есть отношение, в котором орган публичного управления или должностное лицо является властным субъектом, наделенным полномочием применения мер принуждения к субъекту, обязанному исполнить установленные законом

обязательные требования. Тем самым, в финансовых правоотношениях органы публичной власти в рамках механизма реализации своих полномочий наделены полномочием по применению такой меры финансового принуждения, как арест расчетного счета организации или физического лица и круг субъектов, наделенных таким полномочием достаточно широк.

Первоначально, следует отметить, что арест расчетного счета может применяться во внесудебном порядке и судебном порядке. Внесудебный порядок предусмотрен налоговым, таможенным, бюджетным, банковским законодательством, основанием которого является нарушение законодательных требований о проведении налоговых, таможенных, финансовых операций. Соответственно субъектами, наделенными полномочиями применения ареста расчетного счета, являются налоговые органы, органы таможенного контроля, органы финансового контроля и их должностные лица.

Федеральная налоговая служба Российской Федерации ¹ наделена полномочием по применению ареста расчетного счета в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации ² в случаях: не исполнения требования об уплате налога, пеней или штрафа; не представления налоговой декларации; обеспечения взыскания недоимки, пени и штрафа по результатам налоговой проверки. Однако налоговые органы являются субъектами, принимающими решение о приостановлении операций по счету налогоплательщика, а исполняющими данное решение субъектами являются кредитные организации. Приостановление финансовых операций производится банком налогоплательщика

¹ Федеральная налоговая служба: официальный сайт. Москва. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/fts/official_data/3909898/

²Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

незамедлительно с момента получения решения о приостановлении операций по счету.

Федеральная таможенная служба Российской Федерации¹, также как и налоговые органы, является субъектом наделенным полномочием по применению ареста расчетного счета, путем принятия решения, а исполняет решение кредитная организация.

В соответствии с Федеральным законом от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² таможенным органом выносится решение о приостановлении операций по счетам организации или индивидуального предпринимателя в случаях неисполнения ими выставленного требования на уплату таможенных платежей (ввозные и вывозные таможенные пошлины и налоги, сборы за таможенное сопровождение и за таможенное оформление). Решение направляется в банк, который приостанавливает финансовые операции по счету и сообщает таможенному органу сведения об остатках денежных средств на арестованных счетах.

Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг)³ также является субъектом, наделенным полномочием применения ареста расчетного счета, как контрольный орган за соблюдением законодательства о противодействии легализации преступных доходов.

В соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации

¹ Федеральная таможенная служба: официальный сайт. Москва. – URL: <https://customs.gov.ru/>

² Собрание законодательства РФ..2018. № 32 (часть I). Ст. 5082

³ Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг): официальный сайт. Москва. – URL: <https://www.fedsfm.ru/>

(отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»¹ приостановление финансовых операций на расчетном счете осуществляется в случаях, если имеются сведения, что субъекты таких операций имеют причастность к экстремистской деятельности или терроризму, либо расчетный счет находится под контролем таких субъектов, либо денежные средства направлены на финансирование террористической, экстремистской деятельности.

Особенностью механизма приостановления финансовых операций в данном случае является то, что подозрительность финансовой операции, в последующем возможность причастности к экстремистской, террористической деятельности, кредитная организация обязана установить самостоятельно. И обо всех сомнительных операциях сообщает в Росфинмониторинг, который принимает решение о приостановлении финансовых операций на расчетном счете. Кредитная организация может приостановить до принятия решения Росфинмониторингом на два рабочих дня финансовые операции, если банк не получает соответствующего постановления, то финансовые операции по счету возобновляются. Если информация кредитной организацией признается обоснованной и подтвержденной по результатам предварительной проверки, то Росфинмониторинг направляет в банк постановление о приостановлении таких операций по данному счету на срок до тридцати суток.

Наделение кредитных организаций *обязанностью* самостоятельно приостанавливать, хотя краткосрочно, финансовые операции по расчетному счету, позволяет их отнести к субъектам публичного управления,

¹Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3418.

применяющих меру финансового принуждения в виде ареста расчетного счета.

Судебный порядок применения ареста счетов организаций и физических лиц предусмотрен в арбитражно-процессуальном и уголовно-процессуальном законодательстве, основанием применения данной меры является выданное судами судебное решение и субъектом применения является суд либо органы следствия, на основании постановления которых суд выносит определение о применении ареста расчетного счета как меры принуждения.

Необходимо сказать о правовых последствиях применения ареста расчетного счета, которые различаются в зависимости от правовых оснований и субъекта применения. В налоговом, таможенном, финансовом законодательстве отсутствует понятие «арест расчетного счета», в законодательстве используется понятие приостановление финансовых операций путем блокировки денежных средств на расчетном счете и основанием применения является решение соответствующего публичного органа. Если арест расчетного счета применяется как мера процессуального принуждения, то основанием применения является определение суда. В отличие от блокировки счета налоговыми или таможенными органами, когда устанавливается запрет на финансовые операции только определенной суммы либо определенных счетов, арест денежных средств на банковских счетах по определению суда означает полное прекращение абсолютно всех расходных операций, вне зависимости от их характера и назначения, что можно представить в виде следующей таблицы (Таблица 1).

Из перечисленных публичных органов ограничить право организаций и граждан по использованию денежных средств на их банковских счетах без судебного решения или постановления, имеют право налоговые и таможенные

органы. Ограничения осуществляются путем приостановления операций по счетам по решению руководителей соответствующих органов и основанием применения ареста расчетного счета является не столько совершение негативного действия, а сколько невыполнение тех либо иных обязательных требований.

При этом, круг уполномоченных субъектов по применению ареста расчетного счета достаточно широк, и каждый орган публичного управления наделен строго определенными законодательством полномочиями и механизмом реализации ареста расчетного счета как меры финансово-правового принуждения.

Таблица 1. Внесудебный и судебный порядок применения ареста расчетного счета

Вид	Публичные органы, уполномоченные на применение ареста расчетного счета	Основание
Внесудебный порядок применения ареста расчетного счета	1. Налоговые органы 2. Таможенные органы 3. Федеральная служба по финансовому мониторингу 4. Кредитные организации (банки)	1. Решение (НК РФ) 2. Решение (ФЗ о таможенном регулировании) 3. Постановление о приостановлении операций с денежными средствами или иным имуществом. (ФЗ о противодействии легализации преступных доходов) 4. Акт (заклчение) проведения внутреннего контроля, распоряжение руководителя о приостановлении операций по счету, уведомление контрольно-

		надзорного органа. (ФЗ о противодействии легализации преступных доходов, ФЗ о банковской деятельности)
Судебный порядок применения	<p>- суд общей юрисдикции; - арбитражный суд; - органы предварительного следствия при наличии санкции прокурора</p>	Арест денежных средств на счете производится банком на основании соответствующего исполнительного документа (ст.8, ст.12 ФЗ об исполнительном производстве, АПК РФ, УПК РФ)

Библиографический список литературы

1. Гузнов, А.Г. Публично-правовое регулирование финансового рынка в Российской Федерации: монография / А. Г. Гузнов, Т. Э. Рождественская. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. 500 с.
2. Селин, М.И. Теоретические проблемы правового регулирования мер пресечения в российском праве: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве /Михаил Иванович Селин/ Сев.-Зап. акад. гос. службы. – Санкт-Петербург, 2002. – 19 с.
3. Конституционное правосудие в России (1991 – 2001 гг.). Очерки теории и практики / Витрук Н.В. – М.: Городец-издат, 2001. 508 с.
4. Разгильдиева, М.Б. Теория финансово-правового принуждения и сферы его применения: 12.00.14 - административное право; административный процесс: автореферат диссертации ... доктора юридических наук: /Разгильдиева Маргарита Бяшировна; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов, 2011. - 58 с.
5. Саттарова, Н.А. Проблемы теории финансово-правового принуждения // Правовое государство: теория и практика. 2020. №1 (59). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-teorii-finansovopravovogo-prinuzhdeniya>. (дата обращения: 29.09.2022).

УДК/UDC 347.73

Сравнительный анализ принципов административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства

Матяжова Лилия Андреевна
магистрант 2 курса
Крымский филиал ФГБОУВО «РГУП»
г. Симферополь, Россия
e-mail: vladimirova315@gmail.com

Семухин Игорь Юрьевич (научный руководитель)
кандидат экономических наук, доцент кафедры административного и
финансового права
КрФ ФГБОУ ВО «РГУП»
г. Симферополь, Россия
e-mail: semmich@mail.ru

Аннотация

Данная статья рассказывает об основных проблемах правомерности в законодательстве в бюджетной сфере. Также нами рассмотрены виды бюджетных нарушений. В статье проанализированы их ограничения на улучшение. Также нами были определены главные проблемы регулирования законодательства административной ответственности в случае выявления нарушения бюджетного законодательства.

Ключевые слова: административная ответственность, бюджетное правонарушение, бюджетные меры принуждения, санкция.

Comparative analysis of the principles of administrative responsibility for violation of budget legislation

Matyashova Lilia Andreevna
2nd year master's student
Crimean branch of Russian State University of Justice
Simferopol, Russia
e-mail: vladimirova315@gmail.com

Semukhin Igor Yuryevich (research advisor)
Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of
Administrative and Financial Law
Crimean branch of Russian State University of Justice
Simferopol, Russia
e-mail: semmich@mail.ru

Abstract

This article talks about the main problems of legality in the legislation in the public sector. We also considered the types of budget violations. The article analyzes their limitations for improvement. We also identified the main problems of regulating the legislation of administrative responsibility in the event of a violation of budget legislation.

Key words: administrative responsibility, budgetary offense, budgetary coercive measures, sanction.

Актуальность проблемы. Самая основная проблема в Российской Федерации напрямую связана с бюджетной системой. Не менее важной считается проблема ответственности граждан за нарушение в сфере бюджетного законодательства.

На сегодняшний день институт административной ответственности в обществе зависит от новых изменений, которые можно наблюдать в стране. Также необходимо подробно рассматривать вопросы научного понятия бюджетного законодательства, выявлять основные причины и способы для улучшения данного законодательства.

Анализ предшествующих исследований и публикаций. Теоретической основой работы стали научные труды авторов Агапова А. Б., Адушкина Ю. С., Александрова Н. Г., Алексеева А. А., Базылева Б. Т., Багишаева З. А., Бахрах Д.Н., Братусем С.Н., Витрука Н.В., Галаган И.А., Иоффе О.С., Лунева Е.А., Манохина В.М., Попова Л.Л., Россинского Б.В., Стручкова Н.А., Студенкина М. С., Тихомирова М.Ю., Хаманевой Н.Ю., Хропанюк В. Н. и других.

Цель исследования – провести сравнительный анализ принципов ответственности по административному законодательству за нарушение бюджетного законодательства.

Основное содержание. В наше время очень важно прибегнуть к развитию и обновлению бюджетного законодательства. Безусловно, нынешняя ответственность за материальные ресурсы в стране говорит о том, что необходимо соблюдать все требования.

Существуют определенные признаки ответственности. В некоторой степени это можно отнести к государственному принуждению. Еще существует иностранное воздействие, которое характеризуется влиянием на поведение участников данных правовых отношений.

Также существует конфискация права собственности на конкретное имущество, также это может быть организация. Ответственность происходит в конкретно установленном порядке.

Для того, чтобы нести ответственность за нарушение, необходима веская причина. Все должно быть конкретно обосновано. Главной причиной считается сам факт совершения преступления конкретным гражданином. Всю ответственность за нарушение возлагают на гражданина, который совершил данное преступление. Также должны быть обозначены государственные недостатки, которые показываются в применении конкретных ограничений, которые определены законом.

Существует правовая основа нарушения законодательства бюджета. Это в свою очередь все признаки нарушений законодательства. Различают уголовные правонарушения бюджетного законодательства. Это наличие внешних и внутренних признаков. Все эти признаки важны для того, чтобы признать деяние незаконным.

Существует процессуальная форма ответственности. Ее суть в том, что она упрощает сам процесс взысканий на граждан, совершивших нарушение. Также с помощью данной функции можно полностью и справедливо определить конкретные правонарушения. Различают еще обстоятельства, по которым можно определить меру наказания при уголовной ответственности.

Большой ущерб в области бюджетного законодательства наносят нарушения в социальной сфере. А именно то, что бюджеты данной сферы обеспечивают население в разных направлениях, например: учеба, здоровье, социальная политика и др. Именно поэтому вопросы правового регулирования бюджетным законодательством административной ответственности очень актуальны на сегодняшний день¹.

Указанная выше глава включает в себя такие виды нарушений².

Виды бюджетных правонарушений

- Нецелевое использование бюджетных средств
- Невозврат либо несвоевременный возврат бюджетного кредита
- Неперечисление либо несвоевременное перечисление платы за пользование бюджетным кредитом
- Нарушение условий предоставления бюджетного кредита

¹ Горбунова О. Н. Бюджетное право России. Учебное пособие. М., 2002. С.170-176.

² Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

Указанные составы были внесены в БК РФ поправкой от 23 июля 2013 г.¹ и существенно обновили действующее бюджетное законодательство. Все составы бюджетных нарушений были определены полно. При этом уменьшилось количество видов бюджетных нарушений. Ранее их было 18. Сейчас отмечено лишь 5. Также прописаны обязательные действия по их реализации.

Меры административной ответственности используют при наличии в действиях (бездействии) осужденного признаков административной ошибки.

В соответствии с ч.1 ст. 306.4 БК РФ «Нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств».

Также за нецелевое использование средств бюджета и иные правонарушения в бюджетной сфере предусмотрена административная ответственность. В качестве санкции применяется штраф в размере от 20 до 50 тыс. руб. Также предусмотрена дисквалификация максимум на три года.

Анализируя Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации) можно отметить, что ответственность наступает за 18 административных проступков.

¹ Федеральный закон от 23.07.2013 № 224-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 30 (Часть I). Ст. 4057.

В целом, можно отметить, что ответственность за подобные нарушения растет с каждым днем. Если быть точнее, то растет размер штрафов за основные виды бюджетных правонарушений.

Согласно положениям ст. 270.2 БК РФ в случае нарушения законодательства и иных нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сфере бюджета, орган государственного финансового контроля оформляет представление и предписание.

Действующая редакция части 20 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность только за невыполнение в поставленный срок законных предписаний органа государственного финансового контроля (муниципального образования). Согласно изменениям, внесенным в ч. 20, ст. 19.5 теперь применяется к случаям несоблюдения указаний других органов, упомянутых выше.

Применение административной ответственности к корпорации или ее должностным лицам зависит от типа совершенной ошибки или типа учреждения.

Примеры преступлений, по которым административная ответственность возлагается на бюджетные (автономные) учреждения и (или) должностных лиц.

Статья 15.14 КоАП РФ предусматривает административные взыскания для государственных служащих. Размер штрафа от 20 000 до 50 000 рублей. Также это может быть ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, увольнение с работы на срок от одного года до трех лет¹.

Выводы. В результате изложенной выше информации, можем сделать вывод, что нужно применять меры по улучшению законодательства:

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

- согласование бюджетного и административного законодательства;
- ограничения на преступления в государственном секторе.

Таким образом, при анализе законодательства Российской Федерации возникают противоречия в законе. В частности, потому, что разные составы одного и того же преступления несут разную ответственность.

Библиографический список литературы

1. Горбунова О.Н. Бюджетное право России. Учебное пособие. М., 2019. – С.170-176.
2. Макарова Н.С. Нецелевое использование бюджетных средств как основание юридической ответственности // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. №4. С.21–25.
3. Трубин В.Ю. Нецелевое использование бюджетных средств как основание ответственности за нарушение бюджетного законодательства: финансово-правовой аспект: 12.00.14 – административное право; административный процесс: автореферат диссертации ... кандидата юридических наук / Трубин Виталий Юрьевич; Саратовская государственная академия права. – Саратов, 2011. – 26 с.

УДК/UDC 343

Анализ современного состояния структуры финансового контроля в РФ

Схакумидова Джульетта Анзауровна
магистрант 2 курса
СКФ ФГБОУВО «РГУП»
г. Краснодар, Россия
e-mail: sxakumidova@mail.ru

Васильева Евгения Григорьевна (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры
административного и финансового права
СКФ ФГБОУВО «РГУП»
г. Краснодар, Россия
e-mail: vasileva_e80@mail.ru

Аннотация

В данной научной статье автором рассмотрено понятие и сущность государственного финансового контроля, приведены точки зрения на трактовку данного понятия. Проведен анализ современного состояния структуры финансового контроля на действующих территориях России, в том числе финансовый контроль на межведомственном и общегосударственном уровне.

Ключевые слова: государство, финансовый контроль, органы контроля, механизм контроля, виды контроля, аудит, оценка.

Analysis of the current state of the financial control structure in the Russian Federation

Shakumidova Juliet Anzaurovna,
2nd year master's student
Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia
e-mail: sxakumidova@mail.ru

Vasilyeva Evgeniya Grigorievna (research advisor)
Candidate of law, Associate Professor, Associate Professor of the
Department of Administrative and Financial Law
Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia
e-mail: vasileva_e80@mail.ru

Abstract

In this scientific article, the author considers the concept and essence of state financial control, provides points of view on the interpretation of this concept by various scientists. The main types of financial control operating in Russia are listed, including financial control at the interdepartmental and national level. The author also considered the mechanism for implementing financial control at the state level. The main problems of the system of state financial control in Russia are identified and ways to improve it are proposed.

Key words: state, financial control, control bodies, control mechanism, types of control, audit, assessment.

Управление страной состоит из многих важных элементов всей общественной жизни. В этой концепции есть много аспектов. Однако самым важным является грамотное и эффективное управление материальными ресурсами. Считается, что именно через использование финансовых ресурсов обеспечивается полноценное функционирование всех государственных учреждений, что позволяет финансировать как можно больше социальных программ, общественных проектов, а также для обеспечения граждан предметами первой необходимости.

Для наиболее эффективного использования этих ресурсов были введены органы государственного финансового контроля, который может рассматриваться как инструмент финансовой политики, обеспечивающий жизнеспособность государства.

К числу основных элементов государственно-правового устройства и международного правопорядка в современных условиях относится государственный финансовый контроль, как одно из основных средств

реализации финансово-правовой политики и рычага финансового механизма в целом. В России государственный финансовый контроль осуществляется посредством функционирования целого ряда государственных структур, к которым, в частности, относятся: Федеральные налоговая и таможенная службы России, Счетная палата России, Банк России, Министерство финансов России.

При этом, деятельность перечисленных структур осуществляется как на федеральном уровне, так и посредством функционирования их региональных подразделений в субъектах Российской Федерации.

Финансовый контроль – это набор действий и процессов, используемых для контроля финансов и вопросов, связанных с бизнесом и управленческой деятельностью, с использованием форм и методов, специфичных для организации.¹

Предметом финансового контроля являются хозяйственные операции, то есть все действия, которые изменяют стоимость актива или обязательства любого рода.

Сохранение контроля над финансовой деятельностью – один из аспектов фискальной политики государства.

Таким образом, финансовый контроль имеет несколько аспектов:

- роль государственного управления;
- этап определенной государственной административной деятельности;
- форма обратной связи в финансово-регулирующей системе (получение информации о правонарушениях, допущенных в финансовом секторе; государство оценивает

¹ Горбулина А.Л., Алехина А.А. Государственный финансовый контроль как вид финансового контроля // Актуальные проблемы социально-гуманитарного и научно-технического знания. 2021. № 2 (26). С. 2.

текущую фискальную политику и своевременно ее корректирует).

Финансовый контроль направлен на обеспечение соблюдения финансового права как способ защиты законности и правопорядка в финансовом секторе.

Цель финансового контроля – действовать в процессе сбора, распределения и использования ресурсов, а также материалов, рабочей силы и других ресурсов.

Построение структуры системы органов государственного финансового контроля - очень сложный процесс, требующий решения ряда аналитических, организационных и технических проблем. Для упрощения создание данной конструкции можно разделить на несколько этапов, а именно:

- точно определить круг вопросов, для решения которых создается система органов финансового контроля, с указанием цели, для которой она была создана в соответствии с государственной политикой;

- описание основных задач, необходимых для достижения предполагаемой цели государственного финансового контроля:

- объединяет однотипные задачи в группы и в основном формирует структурные единицы системы, специализирующиеся на выполнении этих задач;

- разрабатывать схемы взаимоотношений, определяющие цели, обязанности, функции, права и обязанности каждого структурного подразделения, документируя все это в соответствующих нормативных правовых актах:

- объединение предыдущих структурных единиц в единое целое.

Финансовый контроль в Российской Федерации включает:

- контроль за исполнением федеральных бюджетных и внебюджетных мер;

- контроль за использованием заемных средств и государственного долга;
- контроль государственных резервов и финансового стимулирования.

Финансовый контроль - одна из самых эффективных частей управления капиталом. Финансовый контроль тесно связан с ответственностью компании, организации или учреждения.

Современное состояние структуры государственного финансового контроля характеризуется управленческой деятельностью Президента РФ, Федеральным Собранием и законодательными органами субъектов Российской Федерации. Также законом установлено создание специализированных органов, ответственных за обеспечение государственного финансового контроля.

Их основной задачей является проведение разного рода контрольных мероприятий. К данному виду органов относятся следующие:

1. Правительство Российской Федерации;
2. Федеральное Собрание РФ;
3. Контрольное управление Президента РФ;
4. Министерство финансов РФ;
5. Счетная палата РФ;
6. Федеральное казначейство;
7. Федеральная налоговая служба.

Финансовый контроль специальных органов правомерно разделяется на четыре основных группы: Контрольные учреждения, созданные органами законодательной власти. Это и Счетная палата Российской Федерации, и структуры регионов Российской Федерации. Контрольно-ревизионная функция органов исполнительной власти на уровне органов исполнительной власти. В числе таких – Минфин Российской Федерации, Федеральное казначейство Российской Федерации,

Федеральная налоговая служба, Росфинмониторинг. Региональные, муниципальные органы контроля и надзора.

1. Контрольно-счетные учреждения, формируемые законодательными органами. Это Счетная палата РФ, а также структуры в регионах РФ.

2. Контрольно-ревизионные функции органов на уровне исполнительной ветви власти. В числе таковых – Минфин России, Федеральное казначейство, ФНС России и Росфинмониторинг.

3. Региональные и муниципальные контрольно-ревизионные структуры.

4. Центральный банк и подведомственные ему все учреждения.

Счетная палата сообщила о проведении 334 проверок в 2020 году. Всего выявлено нарушений на 355 миллиардов рублей, в том числе на 100 миллиардов рублей – в сфере госзакупок¹.

Больше 16 млрд рублей в бюджет уже вернули – в 3-5 раз больше нормы, чем год назад. На аудит бюджета проводилось 230 обращений. Более 2-3 мероприятий Счётной палаты – контрольные, более посвященные вопросам финансового обеспечения. Как вы видите, финансовый аудит остается главной задачей в последнее время.

Проведено 1476 проверок по нормативным актам. По результатам проверок 148 руководителей привлечены к дисциплинарной ответственности и 23 уволены².

¹ Лукьянова З. А. Современный методический подход к совершенствованию государственного финансового контроля // Гуманитарный научный вестник. 2022. № 4. С. 185.

²Магомедов К. Р., Хамбулатова З. Р., Мустафаева Х. Д. Развитие системы государственного финансового контроля в России // Журнал прикладных исследований. 2022. Т. 2. № 6. С. 143.

Конечно, проблема здесь не только в финансовом контроле, но и в области совершенствования действующего бюджетного регулирования.

Но в данных обстоятельствах необходимо учитывать, что улучшение практики органов связано с частью увеличения эффективности финансового контроля.

Финансовый контроль РФ предполагает, что в этом году необходимо усилить форму последующих мероприятий, связанных с реализацией бюджетных результатов, а также ревизии и проверок. В настоящий момент наблюдается процент бюджетного возврата по итогам проверки. Это следствие того, что в действующих законодательствах не предусмотрены меры ответственности за руководство организаций, которые не обеспечили возврат бюджетного средства.

Соответственно, законодательство должно включить в себя уточнение ответственности должностного лица за невыполнение предписаний финансовых органов и за более нецелевое применение бюджетных ресурсов. Особое значение для других аспектов является повышение потребности в прозрачной и открытой финансовой информации, а также других данных.

Используя новые информационные технологии, руководителям можно обеспечить прозрачность операций между бюджетными средствами, а также прозрачность расходов и доходов специального бюджета.

В ряде стран для противодействия коррупции государственные формы служащих открыто доступны – на специальных интернет-сайтах размещаются данные о заключённых государственных контрактах по поставкам и услугам госслужащих, а также о доходах и личном имуществе госслужащих.

Библиографический список литературы

1. Горбулина А. Л., Алехина А. А. Государственный финансовый контроль как вид финансового контроля // Актуальные проблемы социально-гуманитарного и научно-технического знания. 2021. № 2 (26). С. 1–4.
2. Илларионов Э. Г. Особенности внутреннего государственного финансового контроля (ГФК) // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 8. С. 360–366.
3. Лукьянова З. А. Современный методический подход к совершенствованию государственного финансового контроля // Гуманитарный научный вестник. 2022. № 4. С. 185–190.
4. Магомедов К. Р., Хамбулатова З. Р., Мустафаева Х. Д. Развитие системы государственного финансового контроля в России // Журнал прикладных исследований. 2022. Т. 2. № 6. С. 143–148.
5. Сеитов Д. А. Государственный финансовый контроль в бюджетной сфере России // Молодой ученый. 2021. № 49 (391). С. 268–272.
6. Трибунцев Н. А. Определение и сущность понятия «государственный финансовый контроль» // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 34. С. 2414–2418.

УДК/UDC 342.591

Проблема привлечения к уголовной ответственности сотрудников СК России

Фатхиунов Артур Радисович
1 курс специалитет
ФГБОУ ВО СФ БашГУ
г. Стерлитамак, Россия
e-mail: jellyfish102rus@gmail.com

Игнатьев Вадим Валентинович,
1 курс специалитет
ФГБОУ ВО СФ БашГУ
г. Стерлитамак, Россия
e-mail: maksik.Ignatev@bk.ru

Чернова Эльвира Рамилевна (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Стерлитамакского филиала БашГУ
г. Стерлитамак, Россия
e-mail: e.r.chernova@struust.ru

Аннотация

В данной статье рассматриваются проблемы привлечения к уголовной ответственности сотрудников Следственного комитета Российской Федерации. Рассмотрены вопросы подследственности, уголовного судопроизводства, прокурорского надзора. Методами исследования данной проблемы являются: анализ, синтез, дедуктивный метод.

Ключевые слова: ответственность органов власти, Следственный комитет Российской Федерации, Прокуратура РФ, подследственность.

The problem of bringing criminal responsibility to employees of the investigative committee of Russia

Fatkhinurov Artur Radikovich
1st year specialty

Sterlitamak branch of the BashSU
Sterlitamak, Russia
e-mail: jellyfish102rus@gmail.com

Ignatiev Vadim Valentinovich,
1st year specialty
Sterlitamak branch of the BashSU
Sterlitamak, Russia
e-mail: maksik.Ignatev@bk.ru

Chernova Elvira Ramilevna (research advisor)
Candidate of law, Associate Professor of the Department of Theory and
History of State and Law
Sterlitamak branch of the BashSU
Sterlitamak, Russia
e-mail: e.r.chernova@struust.ru

Abstract

This article discusses the problems of bringing employees of the Investigative Committee of the Russian Federation to criminal responsibility. Issues of jurisdiction, powers of legal proceedings, prosecutorial supervision are excluded. The research methods of this problem are: analysis, synthesis, deductive method.

Keywords: responsibility of authorities, Investigative Committee of the Russian Federation, Prosecutor's Office of the Russian Federation, jurisdiction.

С момента отделения Следственного комитета России (далее по тексту – СК России) от Прокуратуры РФ прошло достаточно времени. Начавшаяся еще в 2007 году реформа отделения функции следствия от надзора завершилась в 2011 году. Однако данное реформирование не решило полностью имеющиеся проблемы, связанные с привлечением к уголовной ответственности самих лиц, которые и занимаются предварительным расследованием¹.

¹ Калимат А. А. Проблемы правового статуса Следственного комитета Российской Федерации // Закон и право. № 11. 2018. С.39.

Так, в 2016 году следователями ФСБ России были возбуждены уголовные дела в отношении высокопоставленных сотрудников СК России, а именно, в отношении главы Главного следственного управления Дрыманова А.А., его первого заместителя Д. В. Никандрова, а также в отношении главы управления собственной безопасности М. Максименко. В последующем появилась информация, что уголовные дела в отношении данных лиц переданы в Военное следственное управление СК России.

Из вышесказанного необходимо обозначить следующие проблемы:

Во-первых, в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ «решение о возбуждении уголовного дела в отношении лица, указанного в части первой статьи 447 УПК РФ (руководителей, следователей следственного органа – прим. автора), либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении следователя следственного органа по району, городу – руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации; в отношении вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов – Председателем Следственного комитета Российской Федерации или его заместителем.

В нарушение установленного порядка, уголовное дело было возбуждено сотрудниками ФСБ России, а не Председателем СК России. Стоит также отметить, что после возбуждения уголовного дела соответствующее постановление направляется прокурору, который, при выявлении процессуальных нарушений, должен вынести постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, в соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ.

Во-вторых, сотрудники ФСБ некомпетентны в расследовании экономических преступлений.

Анализ п. 2 ч. 2 ст. 151 УПК РФ показывает, что в большинстве случаев сотрудники данного ведомства расследуют преступления, связанные с террористическими актами. При этом, вышеуказанные сотрудники СК России совершали преступления против государственной власти (в основном ст. 285, 286, 290 УК РФ). Конечно же, в правоприменительной практике имеются случаи, когда сотрудники ФСБ России оказывают содействие при расследовании уголовных дел в отношении высокопоставленных сотрудников власти, однако они лишь исполняют строго определённые поручения. Они не занимаются предъявлением обвинения, допросом подозреваемых (обвиняемых), не руководят следственными действиями и т.п.¹ Тем самым, качество проведенного расследования будет вызывать сомнения, учитывая сложность расследуемых уголовных дел, а также статуса лиц, в отношении которых оно возбуждено.

В-третьих, передача уголовных дел в отношении высокопоставленных сотрудников СК России в Военное следственное управление СК России не является решением проблемы.

Несмотря на то, что Военное следственное управление СК России также является следственным органом высшей категории, однако по своему статусу оно также ниже Главного следственного управления. Кроме того, в данной ситуации могут быть нарушены принципы объективности и независимости хода расследования, поскольку данные следственные органы тесно взаимосвязаны, вплоть до того, что последние влияют на кадровый состав военных следователей.

¹ Францифоров Ю. В., Шинкарук В. М. Расследование преступлений экстремистской направленности // Legal Concept. № 2 (19). 2020. С.59.

Считаем, что сложившаяся ситуация является не признаком неграмотности и некомпетентности прокуратуры и следственных органов, а отчаянными действиями по устранению несовершенства уголовно-процессуального законодательства по вопросу привлечения высокопоставленных чиновников к уголовной ответственности.

Мы полагаем, что положения п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ следует изменить. Учитывая, что Председатель СК России назначает руководящий состав главного следственного управления, непосредственно с ними знаком, то он может быть не заинтересован в возбуждении уголовного дела в отношении них. Однако уголовно-процессуальное законодательство не определяет иной порядок¹.

Считаем, что решением данной проблемы являлось бы возвращение полномочия прокурору по возбуждению уголовных дел и определению подследственности, по крайней мере, в отношении высших должностных лиц².

При этом остается проблема в предварительном расследовании уголовных дел в отношении высокопоставленных сотрудников СК России. Возможным решением данной проблемы являлось бы формирование временной следственной комиссии из числа лиц, обладающих соответствующим профессиональным опытом, но не заинтересованных в исходе уголовного дела. Данная комиссия должна формироваться уже на стадии возбуждения уголовного дела в ручном режиме. Туда можно включить профессиональных следователей из

¹ Сеницын В. А. Отдельные вопросы законодательного совершенствования пункта 10 части 1 статьи 448 УПК РФ // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. № 1. 2018. С. 90

² Коломоец И. И. Совершенствование организации прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного следствия // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. № 5. 2018. С.238

других ведомств, сотрудников Прокуратуры России, а также сотрудников ФСБ России. Если же будет возбуждено новое уголовное дело, но уже в отношении иных сотрудников, то следует формировать комиссию, но уже из числа других сотрудников.

В завершении хотелось бы отметить следующее.

Качественное, объективное и всестороннее расследование уголовных дел возможно только при участии независимых и квалифицированных следователей, на которых обвиняемый не может оказать какого-либо влияния благодаря своему высокому статусу. К сожалению, как показывает практика, лицам высокого уровня характерно злоупотребление своими должностными полномочиями и совершение коррупционных преступлений. Отсутствие надлежащего правового механизма по борьбе с ними не позволяет искоренить преступность в данной области.

Библиографический список литературы

1. Калимат А. А. Проблемы правового статуса Следственного комитета Российской Федерации // Закон и право. № 11. 2018. С. 39 – 41.
2. Коломоец И. И. Совершенствование организации прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного следствия // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. № 5. 2018. С. 237 – 239.
3. Сеницын В. А. Отдельные вопросы законодательного совершенствования пункта 10 части 1 статьи 448 УПК РФ // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. № 1. 2018. С. 89 – 91.
4. Францифоров Ю. В., Шинкарук В. М. Расследование преступлений экстремистской направленности // Legal Concept. № 2 (19). 2020. С. 57 – 63.

Ответственность должностных лиц – профессиональных участников рынка ценных бумаг

Феленюк Анна-Елизавета Сергеевна
магистрант 3 курса
СКФ ФГБОУВО «РГУП»
г. Краснодар, Россия
e-mail: afelenyuk@gmail.com

Бочкарева Екатерина Александровна (научный руководитель)
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры
административного и финансового права
СКФ ФГБОУВО «РГУП»
г. Краснодар, Россия
e-mail: finansyst@mail.ru

Аннотация

В статье анализируются особенности системы юридической ответственности должностных лиц – профессиональных участников рынка ценных бумаг, дается характеристику каждому виду ответственности. Предлагается ввести в программу квалификационных экзаменов в сфере профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг разделы, посвященные мерам юридической ответственности, которые наступают в случае совершения должностным лицом – профессиональным участником рынка ценных бумаг – правонарушения или преступления.

Ключевые слова: рынок ценных бумаг, юридическая ответственность, должностное лицо, профессиональный участник.

Responsibility of officials of professional participants of the securities market

Felenyuk Anna-Elizaveta Sergeevna,
3rd year Master's student
Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia

e-mail: afelenyuk@gmail.com

Bochkareva Ekaterina Alexandrovna (research advisor)
Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of
Administrative and Financial Law
Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia
e-mail: finansyst@mail.ru

Abstract

The article analyzes the features of the system of legal liability of officials of professional participants in the securities market, characterizes each type of liability. Proposes to introduce into the program of qualification exams in the field of professional activity in the securities market sections devoted to the measures of legal liability that occur in the event that an official of a professional participant in the securities market commits an offense or crime.

Keywords: securities market, legal responsibility, official, professional participant.

Развитый рынок ценных бумаг и его использование в качестве ведущего инструмента мобилизации денежных средств свидетельствует о здоровой экономике и развитии рыночных отношений. Однако, регулирование ответственности должностных лиц – профессиональных участников рынка ценных бумаг – остается сферой не упорядоченной с должной степенью основательности. Из анализа норм российского законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения, следуют несколько основных постулатов:

– во-первых, юридическая ответственность должностных лиц – профессиональных участников рынка ценных бумаг – подразделяется на гражданско-правовую, дисциплинарную, административную, уголовную ответственности;

– во-вторых, единого документа, перечисляющего все виды ответственности нет, нормы ответственности разбросаны по многим федеральным актам;

– в-третьих, частая смена законодательства и, в частности, норм, регулирующих ответственность должностных лиц – профессиональных участников рынка ценных бумаг – не ведет к прозрачности этой сферы и затрудняет проведение контрольных мероприятий.

Рынок ценных бумаг сегодня характеризуется неравным доступом к информации. Так, с одной стороны, простой гражданин – потребитель финансовых услуг – очень мало осведомлен о внутренних механизмах движения информации и происходящих процессах. С другой стороны – находится профессионал, который имеет понятие обо всех процессах, как внутренних, так и внешних, и прекрасно осведомлен о способах и каналах передачи информации, что позволяет должностным лицам – профессиональным участникам рынка ценных бумаг – использовать ее в личных целях. На фоне супертемпов развития информационных технологий, информационных систем хранения информации, новых способов и каналов передачи информации, риск неправомерного доступа к ней тех лиц, которые могут иметь как корыстные, так и хулиганские мотивы, сегодня многократно возрос. В этой связи законодатель предпринимает определенные шаги для противодействия такого рода правонарушениям и преступлениям. Так, в 2016 году были внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях¹, предусматривающие ответственность за нарушение требований законодательства о хранении документов и информации, содержащейся в информационных системах. Выходом из сложившейся ситуации было бы создание единого депозитария и введения повышенной ответственности для сотрудников данной организации. При этом существенно упростилась

¹ Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (Ч. I). Ст. 3891.

бы схема контроля за должностными лицами такой структуры.

Специальный субъект и мегарегулятор – Банк России – имеет полномочия в случае выявления нарушений законодательства применять самостоятельно меры ответственности: выдавать предписания, вводить запрет или ограничение на проведение всех или отдельных операций; аннулировать квалификационные аттестаты должностных лиц – профессиональных участников рынка ценных бумаг. Так, по его инициативе директор по розничным продажам – руководитель центра розничных продаж АО «НПФ «Открытие» Саввина Н.Е. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 15.29 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию. Постановление об этом было вынесено уполномоченным на то должностным лицом – заместителем руководителя службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России, и включало в себя подробное описание события и обстоятельств совершения правонарушения. Как впоследствии констатировала судебная инстанция «Административное наказание назначено в пределах санкции ч. 12 ст. 15.29 КоАП РФ, в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ, с учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности виновного, степени общественной опасности, характера совершенного противоправного деяния, посягающего на установленный государством порядок деятельности на рынке ценных бумаг, соответствует конституционным принципам дифференцированности, справедливости, законности, неотвратимости наказания, отвечает признаку индивидуализации административной ответственности,

согласуется с его предупредительными целями, является минимальным»¹.

При объемном банке подзаконных актов, при большом массиве законодательных актов, сегодня раскрытие информации остается на низком уровне. Р.М. Магомедов отмечает в этой связи: «Теоретически российское законодательство содержит множество необходимых положений о правилах раскрытия информации и публичной отчетности, а также о независимости и прозрачности регистрационной деятельности, однако на практике публичное и регулярное раскрытие информации производится примерно 15% из 300 крупнейших российских публичных компаний»².

Гражданско-правовая ответственность должностных лиц профессиональных участников рынка ценных бумаг характеризуется набором обязательных признаков, а именно – противоправностью, причинением ущерба и вреда, которое осуществляется путем нарушения установленных законодательных норм. При этом должностное лицо - профессиональный участник рынка ценных бумаг - может причинить ущерб как самому юридическому лицу, в котором он работает, так и физическому лицу – инвестору. В этой связи авторы отмечают: «Гражданско-правовая ответственность на рынке ценных бумаг проявляется в виде возмещения убытков, выплате штрафов, пеней, неустойки, установленных законом или договором, возмещении морального вреда. Данный вид ответственности

¹Решение Московского городского суда от 27.09.2021 по делу № 7-11814/2021 // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.09.2022 г.).

²Магомедов Р.М. Перспективы развития инфраструктуры рынка ценных бумаг в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Т. 11. № 11-1. С. 102.

предусмотрен, в основном, по договорам об оказании услуг на финансовом рынке»¹.

К дисциплинарной ответственности должностное лицо – профессиональный участник рынка ценных бумаг привлекается в порядке ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации, при этом оно может понести следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, увольнение по соответствующим причинам.

Рынок ценных бумаг из-за своих особенностей, прежде всего – анонимности совершения сделок, неограниченного числа посредников, вариативности и большого числа транзакций, возможности покупки иностранных ценных бумаг, является привлекательным инструментом для отмывания денежных средств, полученных преступным путем, что приводит к увеличению дохода злоумышленников. В этой связи мы солидарны с А.С. Грезиным, который считает, что «не стоит забывать о развитии законодательства и инструментов выявления таких преступлений, а также совершенствование мер ответственности за их совершение»². При этом такого рода преступность носит латентный характер: «в большинстве субъектов Российской Федерации правоохранительные органы остаются в неведении о подавляющей доле уголовных дел, связанных с преступлениями на рынке ценных бумаг – доля таких преступлений составляет более 80%»³.

¹Арсланова А.Ф. Вопросы правового регулирования рынка ценных бумаг и юридической ответственности его участников // Хроноэкономика. 2020. № 3. С. 39.

²Грезин А.С. Рынок ценных бумаг как один из способов легализации преступных доходов // Юридический факт. 2021. № 145. С. 17.

³Грезин А.С. Современное состояние уголовно-правовой охраны рынка ценных бумаг // Юридический факт. 2021. № 145. С. 12.

Таким образом, ответственность должностного лица – профессионального участника рынка ценных бумаг достаточно многогранна. В этой связи, по нашему мнению, помимо квалификационных экзаменов на знание особенностей работы на рынке ценных бумаг, необходимо ввести и тесты по знанию мер ответственности и мер, которые наступают в случае совершения должностным лицом - профессиональным участником рынка ценных бумаг правонарушения или преступления. При этом необходимо постоянно совершенствовать технологическую сторону защиты информации, что будет способствовать безопасности рынка ценных бумаг, а, следовательно, и повышению доверия к нему. Полагаем, что это позволит как государству, так и предприятиям и организациям привлечь инвестиции для развития экономического потенциала соответствующих территорий, отраслей и хозяйствующих субъектов.

Библиографический список литературы

1. Арсланова А. Ф. Вопросы правового регулирования рынка ценных бумаг и юридической ответственности его участников // Хроноэкономика. 2020. № 3. С. 37 – 42.
2. Грезин А. С. Рынок ценных бумаг как один из способов легализации преступных доходов // Юридический факт. 2021. № 145. С. 15 – 17.
3. Грезин А. С. Современное состояние уголовно-правовой охраны рынка ценных бумаг // Юридический факт. 2021. № 145. С. 12 – 14.
4. Магомедов Р.М. Перспективы развития инфраструктуры рынка ценных бумаг в России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Т. 11. № 11-1. С. 100 – 106.

УДК/UDC 342.97

Деятельность по выявлению объектов самовольного строительства в условиях антикризисных мер 2022 года

Французова Дарья Анатольевна
магистрант 2 курса
КФ ФГБОУВО «РГУП»
г. Симферополь, Россия
e-mail: fj82@yandex.ru

Рублев Андрей Геннадьевич (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин КФ ФГБОУВО «РГУП»
г. Симферополь, Россия
e-mail: andrewrublev@bk.ru

Аннотация

В статье рассмотрены особенности проведения некоторых видов контрольных (надзорных) мероприятий в условиях введенных в 2022 году антикризисных мер, специфика оформления результата контрольного (надзорного) мероприятия, рассмотрен перечень возможных решений по итогам контрольного (надзорного) мероприятия.

Ключевые слова: контрольное (надзорное) мероприятие, выездное обследование, осмотр, наблюдение.

Activities to identify unauthorized construction sites in the context of anti-crisis measures in 2022

Frantsuzova Daria Anatolyevna
2nd year master's student
Russian State University of Justice
Simferopol, Russia
e-mail: fj82@yandex.ru

Rublev Andrey Gennadievich (research advisor)
Candidate of Law, Associate Professor of the Department of State and
Legal Disciplines
Russian State University of Justice
Simferopol, Russia
e-mail: andrewrublev@bk.ru

Abstract

The article discusses the features of carrying out some types of control (supervisory) measures in the conditions of anti-crisis measures introduced in 2022, the specifics of the design of the result of the control (supervisory) event, the list of possible solutions based on the results of the control (supervisory) event is considered.

Key words: control (supervisory) measures, on-site examination, inspection, observation.

В условиях принятых государством антикризисных мер, связанных также с ограничением в проведении контрольных мероприятий, изменился алгоритм выявления объектов самовольного строительства. Учитывая возможные последствия самовольного строительства, важное значение имеют особенности оформления результата контрольного мероприятия, что может повлиять на судьбу объекта капитального строительства, в том числе повлечь длительные судебные разбирательства, связанные со сносом данного объекта.

Опыт введения антикризисных мер достаточно распространен в Российской Федерации, данная практика применяется с 2020 года, с принятия постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 438, которым введены существенные ограничения при проведении плановых, внеплановых контрольно (надзорных) мероприятий.

В преддверии 2021 года принято постановление Правительства Российской Федерации от 30.11.2020 № 1969, устанавливающее особенности проведения контрольных (надзорных) мероприятий, в том числе из

ежегодных планов исключены контрольно-надзорные мероприятия в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, отнесенных к субъектам малого предпринимательства, за исключением предусмотренных постановлением случаев¹.

Аналогичная практика сложилась в 2022 году с принятием Правительством Российской Федерации постановления от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях государственного контроля (надзора), муниципального контроля».²

Полномочия контролирующих органов, как на государственном, так и на муниципальном уровне претерпели значительные ограничения, что связано с введением мер поддержки для субъектов хозяйственной деятельности в связи со сложной экономической ситуацией, что не распространяется на объекты контроля, отнесенные к категории чрезвычайно высокого риска.

В рамках исследования вопроса о деятельности контролирующих органов в условиях введенных ограничений считаем необходимым обратить внимание на положения пункта 10 постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336, не ограничивающего проведение контрольных мероприятий без взаимодействия с контролируемым лицом. Нормативно понятие «контрольные (надзорные) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом» не определено, однако исходя из системного толкования содержания

¹ Сенин Н.К. Государственные и муниципальные проверки приостановлены, но все же возможны // Бухгалтер Крыма. 2022. № 7 С. 69 – 73.

² Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203100013> (дата обращения: 15.09.2022).

Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ)¹ можно сказать, что особенностью данного вида контрольных мероприятий является невозможность требовать письменных пояснений от контролируемых лиц, запрашивать материалы, техническую документацию, проводить опросы.

Примечательно, что законом не определен документ, который содержит результаты контрольного мероприятия без взаимодействия, что во взаимосвязи с исчерпывающим перечнем решений, которые может принять орган местного самоуправления, по результатам рассмотрения уведомления о выявлении самовольной постройки, перечень которых указан в части 2 статьи 55.32 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ)², на практике приводит к неопределенности.

Считаем целесообразным отдельное внимание уделить контрольному (надзорному) мероприятию в форме выездного обследования, предусмотренного ст. 75 упомянутого Федерального закона № 248-ФЗ, которое проводится в виде осмотра, отбора проб (образцов), инструментальное обследование (с применением видеозаписи), испытание, экспертиза.

В ходе выездного обследования представляется возможным визуально исследовать объект капитального строительства, провести необходимые замеры, однако лишь в случае, если объект расположен в месте, открытом для посещения неопределенного круга лиц, то есть, в случае, если постройка находится на земельном участке частной формы собственности, проведение такого обследования невозможно без согласия собственника

¹Собрание законодательства РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5007.

²Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 16.

земельного участка. Учитывая тот факт, что взаимодействие с контролируемым лицом исключено, произвести оценку соответствия объекта капитального строительства установленным законом требованиям в полной мере невозможно.

Кроме того, особенностью проведения данного вида контрольно-надзорных мероприятий является отсутствие необходимости принятия решения о проведении контрольного (надзорного) мероприятия, выездное обследование проводится на основании задания, при этом, начало проведения контрольного (надзорного) мероприятия не связано с внесением данных в единый реестр контрольных мероприятий.¹

Наименование и форма документа, содержащего в себе результаты выездного обследования, в законе не определены, тем самым инспектор может составить как протокол проведения выездного обследования, так и акт контрольного (надзорного) мероприятия. После оформления результата контрольного мероприятия, в случае выявления у объекта капитального строительства признаков самовольной постройки, собранные материалы направляются в орган местного самоуправления по месту нахождения такой постройки.

Дальше следует остановиться на положениях статьи 55.32 ГрК РФ. Так, орган исполнительной власти, осуществляющий региональный строительный надзор, органы местного самоуправления, в случае выявления самовольной постройки для принятия одного из решений направляет Уведомление о выявлении самовольной постройки в орган местного самоуправления, на территории которого расположена самовольная постройка.

¹ Подкопаев М. В. Плановые проверки некоторых субъектов предпринимательства временно проводиться не будут // Бухгалтер Крыма. 2022. № 4. С. 60 – 65.

Форма такого уведомления и документы, подтверждающие наличие признаков самовольной постройки, утверждены приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 19.03.2019 № 169/пр. К числу таких документов относятся:

«Акт проверки, составленный в порядке, определенном статьей 16 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;

- акт проверки, указанный в пункте 7 статьи 71 Земельного кодекса Российской Федерации;

- акт проверки, указанный в пункте 5 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации».¹

По результатам рассмотрения Уведомления о выявлении самовольной постройки орган местного самоуправления вправе:

1) принять решение о сносе самовольной постройки либо решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 222 ГрК РФ;

2) обратиться в суд с иском о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями;

3) направить уведомление о том, что наличие признаков самовольной постройки не усматривается (ст. 55.32 Гр РФ).

¹ Приказ Минстроя России от 19.03.2019 № 169/пр «Об утверждении формы уведомления о выявлении самовольной постройки и перечня документов, подтверждающих наличие признаков самовольной постройки» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.09.2022 г.).

В рассматриваемой ситуации орган местного самоуправления, получив Уведомление о выявлении самовольной постройки с приложением акта, составленного по результатам выездного обследования, не вправе вернуть данные материалы.

В данном случае считаем необходимым предложить дополнение положений ч. 2 ст. 55.32 ГрК РФ путем расширения полномочий органа местного самоуправления, в части возможности вернуть полученные документы, в связи с тем, что представленные документы не подтверждают наличие признаков самовольной постройки.

С учетом существующего правового регулирования порядка принятия решения о сносе объектов самовольного строительства орган местного самоуправления вынужден принимать решение об обращении в суд с иском о сносе самовольной постройки или приведению в соответствие с установленными требованиями, что имеет также своей целью обеспечение возможности застройщику в ходе состязательного процесса предоставить доказательства отсутствия выявленных нарушений.

Относительно перечня решений, принимаемых по результатам выездного обследования, в ст. 75 Федерального закона № 248-ФЗ указано, какие решения не вправе принять контрольный орган, а именно, решения, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 2 статьи 90 данного Федерального закона.

Следовательно, должностное лицо контролирующего органа вправе принять решения, предусмотренные в пунктах 3, 4 и 5 указанной статьи. При этом, в отсутствие взаимодействия с контролируемым лицом, невозможность получения объяснений и дополнительных документов от застройщика, в том числе документов, устанавливающих личность лица, осуществившего самовольное строительство, является препятствием при реализации решения о направлении рекомендации по соблюдению

обязательных требований, предусмотренного п. 5 ст. 90 Федерального закона № 248-ФЗ.

Считаем обоснованным при принятии решения по результатам обследования руководствоваться п. 3 ст. 74 Федерального закона № 248-ФЗ, предусматривающим возможность принять решение о проведении внепланового контрольного (надзорного) мероприятия в соответствии со статьей 60 этого же Федерального закона.

Таким образом, во избежание неоднозначного толкования положений законодательства, а также недопущения проведения внеплановых контрольных (мероприятий) под видом выездного обследования необходимым является конкретизация положений ст. 75 Федерального закона № 248-ФЗ, в части уточнения порядка оформления результатов выездного обследования, а также перечня возможных для принятия решений по результатам такого контрольного мероприятия. Кроме того, считаем целесообразным дополнение ч. 2 ст. 55.32 ГрК РФ положениями, расширяющими полномочия органов местного самоуправления, в части возможности возврата документов, составленных с нарушением требований законодательства.

Библиографический список литературы

1. Подкопаев М.В. Плановые проверки некоторых субъектов предпринимательства временно проводиться не будут // Бухгалтер Крыма. 2022. № 4. С. 60 – 65.
2. Сенин Н.К. Государственные и муниципальные проверки приостановлены, но все же возможны // Бухгалтер Крыма. 2022. № 7. С. 69 – 73.

УДК/UDC 347.941

Обеспечение доказательств нотариусом в сети интернет

Ханнанова Гульнара Фаритовна,
магистрант 3 курса
Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»
г. Стерлитамак, Россия
e-mail: bemycoffeepot@mail.ru

Тимофеева Раиса Ивановна (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»
г. Стерлитамак, Россия
e-mail: r.i.timofeeva@struust.ru

Аннотация

Научная статья посвящена обеспечению доказательств нотариусом, размещённых в сети Интернет. В ходе исследования предлагается внесение изменений в действующее законодательство.

Ключевые слова: нотариус, обеспечение доказательств, протокол осмотра, Интернет.

Securing evidence by a notary on the internet network

Hannanova Gulnara Faritovna,
3rd year Master's student
Sterlitamak branch of the BashSU
Sterlitamak, Russia
e-mail: bemycoffeepot@mail.ru

Timofeeva Raisa Ivanovna (research advisor)
Candidate of law, Associate Professor, Head of the Department of Civil Law and Procedure
Sterlitamak branch of the BashSU
Sterlitamak, Russia
e-mail: r.i.timofeeva@struust.ru

Abstract

The scientific article is devoted to providing evidence to a notary publicly posted on the Internet. The study proposes amending the current legislation.

Keywords: notary, evidence, protocol inspection, Internet.

Основанием разнообразных последствий правовой и социально-экономической природы является то, что количество пользователей Интернетом в России возрастает ежедневно большими темпами.

С учетом того, как масштабно применяются возможности сети Интернет при реализации предпринимательской и другой экономической деятельности, увеличивается число судебных разбирательств. Значимую роль для их рассмотрения приобретает информация, расположенная на интернет-сайтах.

Для того чтобы разрешить спор в области неправомерных действий в Интернете, необходимо доказать факт такого правонарушения. Существует множество способов его фиксации, однако, одним из наиболее действенных является обращение к нотариусу за обеспечением доказательств.

Актуальность данной темы обосновывается тем, что на сегодняшний день массово используется потенциал сети Интернет, однако знаний в области осуществления и организации действий по обеспечению доказательств в Интернете не хватает.

Обеспечение доказательств помогает предотвратить вероятность их уничтожения и утраты. Функция такого

нотариального действия состоит в том, чтобы оперативно и квалифицированно оказать помощь физическим и юридическим лицам в фиксировании доказательств. Впоследствии по этим доказательствам суд и административные органы сделали бы выводы о правах и обязанностях лиц, которые участвуют в деле.

Соответственно Основам законодательства Российской Федерации о нотариате на настоящий день нотариус может обеспечивать доказательства как до суда, в этом случае необходимо наличие заявления заинтересованного лица, так и, когда административное или гражданское дело уже имеется в производстве суда.¹

Информация, находящаяся в сети Интернет в электронной форме, должна отвечать требованиям допустимости представляемых суду доказательств. Данную информацию необходимо зафиксировать и задокументировать в результате составления нотариально удостоверенного протокола осмотра доказательств. Физические и юридические лица, чьи права нарушены размещением недостоверной информации, вправе подать нотариусу заявление с просьбой об обеспечении доказательств и указанием определенного адреса сайта в Интернете, осмотр которого необходимо осуществить. Кроме того, необходимо описать в какой последовательности нужно провести осмотр и на что обратить внимание. Заявитель должен приложить скриншоты интересующих его интернет-страниц для того, чтобы нотариус полностью понимал содержание, выполняемой им работы.²

¹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате // Ведомости СНД и ВС РФ. 11.03.1993. № 10. Ст. 357.

² Ярошенко Т. В. Нотариат и защита прав пользователей в сети «Интернет»: проблемные вопросы // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 9. С. 49.

Нотариусу в протоколе осмотра необходимо подробно зафиксировать содержание интернет-страницы, порядок и последовательность действий доступа к ней или файлу, их изображение на экране монитора, а также отобразить интересующие сведения, которые были получены при осмотре интернет-страницы либо воспроизведении иного материала.

Необходимо также подчеркнуть, что, хотя скриншоты интернет-страниц или электронные носители следует прилагать к протоколу осмотра, они не становятся самостоятельными доказательствами.

Протокол осмотра сшивается с распечатанными интернет-страницами. Затем указанный протокол должен быть подписан участвующими в осмотре лицами и нотариусом и скреплен печатью. Вследствие чего уже имеется не простая распечатка интернет-страницы, а доказательство, обеспеченное нотариусом.¹

На практике весьма часто большая часть нотариусов, во-первых, не имеет достаточных знаний, как правильно совершить заверение интернет-страниц, во-вторых, не проинформированы об устройстве вышеуказанной юридической процедуры и, в-третьих, раздумывают о ее правомерности. Ввиду этой причины нужно внести поправки в соответствующие нормативно-правовые акты, а главное, в Основы законодательства о нотариате.

Для того чтобы решить указанную проблему, следовало бы привести в статью 103 Основ такое предложение: «В процессе обеспечения доказательств нотариус производит осмотр письменных и вещественных доказательств, допрашивает свидетелей, осмотр и фиксацию доказательств в сети Интернет, назначает экспертизу». Добавление в Основы статьи 103.1 под

¹ Шалькова О. А. Обеспечение нотариусом доказательств, размещённых в сети Интернет // Правопорядок. 2017. № 1 (12). С. 35.

названием «Порядок действий нотариуса при производстве осмотра и фиксации доказательств в сети Интернет», кроме того, конкретизировало бы действия по обеспечению доказательств. В этой статье нужно закрепить форму и содержание протокола, фиксирующего полученную информацию после осуществления осмотра интернет-сайта.

Также, нотариальным палатам субъектов РФ предоставляется необходимость содействовать разрешению возникающих у нотариусов проблем в процессе совершения данного нотариального действия. Обучающие семинары для нотариусов, организованные и проводимые нотариальными палатами, помогли бы повысить знания в сфере информационных технологий.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать несколько выводов.

Во-первых, действия, производимые нотариусом при процедуре обеспечения доказательств, выложенных в сети Интернет, на сегодняшний день необходимо структурировать.

Во-вторых, нужна регламентация выполнения этой процедуры и ее нормативно-правовое закрепление. С ускоренным ростом популярности сети Интернет увеличивается и количество доказательств, представленных в электронном виде, поэтому суды часто будут встречаться с проблемой отсутствия урегулирования порядка сбора и предоставления электронных доказательств, до тех пор, пока вышеуказанная проблема не будет разрешена правовыми способами.

Библиографический список литературы

1. Пасынкова О. А. Нотариальное обеспечение доказательств, размещенных в сети Интернет // Правозащитник. 2014. № 3. С. 1 – 4.

2. Шалькова О. А. Обеспечение нотариусом доказательств, размещённых в сети Интернет // Правопорядок. 2017. № 1 (12). С. 34 – 36.

3. Ярошенко Т. В. Нотариат и защита прав пользователей в сети «Интернет»: проблемные вопросы // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канга. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 9. С. 47 – 52.

УДК/UDC 347.73

Ответственность контрольно-счетных палат в условиях цифровой экономики

Чагай Артем Александрович,
магистрант 2 курса
СКФ ФГБОУВО «РГУП»
г. Краснодар, Россия
e-mail: 89891226622@mail.ru

Бочкарева Екатерина Александровна (научный руководитель)
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры
административного и финансового права
СКФ ФГБОУВО «РГУП»
г. Краснодар, Россия
e-mail: finansyst@mail.ru

Аннотация

В статье автор предпринял попытку систематизации видов ответственности контрольно-счетных палат субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательными нормами в условиях повсеместного применения современных информационных технологий.

Ключевые слова: контрольно-счетные палаты субъектов Российской Федерации, Счетная палата РФ, ответственность, должностное лицо, цифровизация, цифровая экономика.

Responsibility of control and accounting chambers in the digital economy

Artem Alexandrovich Chagai,
2nd year Master's student
Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia
89891226622@mail.ru

Bochkareva Ekaterina Alexandrovna (research advisor)

Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of
Administrative and Financial Law
Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia
e-mail: finansyst@mail.ru

Abstract

In the article, the author has attempted to systematize the types of responsibility of the control and accounting chambers of the subjects of the Russian Federation in accordance with legislative norms in the conditions of widespread use of modern information technologies.

Keywords: control and accounting chambers of the subjects of the Russian Federation, Accounting Chamber of the Russian Federation, responsibility, official, digitalization, digital economy.

Для нормализации экономической системы страны и осуществления полноценного контроля за расходованием средств государства, почти тридцать лет назад в Российской Федерации была создана Счетная палата Российской Федерации, а на уровне субъектов эта деятельность урегулирована соответствующими законодательными актами «конкретного субъекта».

Аппарат и сотрудники контрольно-счетных органов проходят строгий отбор и являются высококвалифицированными профессионалами, которые осуществляют контроль за планированием, расходом и распределением бюджетных средств. В своей деятельности вышеперечисленные структуры руководствуются принципами законности, объективности, эффективности, независимости и гласности.

В качестве ответственности должностных лиц Счетной палаты действующий Федеральный закон от 5 апреля 2013 года установил следующее: «Члены Коллегии, инспекторы и иные сотрудники аппарата Счетной палаты обязаны сохранять государственную, служебную, коммерческую и иную охраняемую законом тайну, ставшую им известной при проведении на объектах аудита (контроля)

контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, объективно проводить контрольные и экспертно-аналитические мероприятия и достоверно отражать их результаты; могут использовать полученные данные только при выполнении работ, поручаемых Счетной палатой; несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за достоверность и объективность результатов проводимых ими контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, представляемых в государственные органы или предаваемых гласности, а также за разглашение государственной и иной охраняемой законом тайны»¹.

Нужно отметить, что ответственность должностных лиц в процитированном правовом акте сформулирована с большой долей неопределенности. Справедливо пишет по этому поводу Р.С. Маркунин: «Действия лица в пределах неопределенной правовой нормы весьма сложно квалифицировать, даже если оно связано с произволом... это порождает неопределенность в системе юридической ответственности, что в свою очередь создает потенциальную возможность злоупотребления полномочиями... негативным образом сказывается и на успешном противодействии коррупционной деятельности в сфере функционирования органов государства»².

Из анализа закрепленных положений о юридической ответственности, наступающей в случае разглашения тайны, можно сделать вывод, что они (положения) отсылают к нормам целого ряда нормативных правовых актов: кодифицированных – Уголовному кодексу Российской Федерации, Трудовому кодексу Российской Федерации, Кодексу об административных

¹Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1649.

²Маркунин Р. С. Правовая неопределенность системы юридической ответственности органов государства и ее последствия // Государственно-правовые исследования. 2021. № 4. С. 281.

правонарушениях Российской Федерации, а также некодифицированных: федеральными законами «О государственной тайне», «О государственной гражданской службе», «О противодействии коррупции», «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и т.п., в которых перечень конкретных правонарушений и преступлений не определен, как и вид ответственности. Отметим, что на доктринальном уровне предпринимались попытки обосновать и дать правовую характеристику гражданско-правовой ответственности федеральной Счетной палаты как государственного органа¹.

Опираясь на общие подходы к понятию и видам юридической ответственности, можно заключить, что ответственность контрольно-счетного органа как органа публичной власти может быть подразделена в зависимости от субъекта проступка, правонарушения или преступления, во-первых, на конституционно-правовую, которая выражается в отстранении руководителей контрольно-счетного органа от должности, однако является достаточно дискуссионным видом ответственности ввиду того, что неопределенность основания ответственности, безусловность наступления последствий при наличии факта, ведущего к таким последствиям, четко законодательно не очерчен. Во-вторых, по указанному основанию можно выделить административную ответственность, которая может быть возложена как на сам орган, так и на соответствующее должностное лицо; в-третьих, должностные лица контрольно-счетных органов будут нести уголовную ответственность за разглашение тайны, должностное преступление и т.п. В-четвертых, не исключено и применение дисциплинарной

¹ Коношко Е. В. Гражданско-правовая ответственность за незаконное разглашение банковской тайны как гарантия прав клиента кредитной организации // Право и политика. 2007. № 10. С. 54.

ответственности (например, расторжение контракта с инспектором) за нарушение должностных обязанностей.

Традиционно вопросы ответственности государственных служащих являются не только практически значимыми, но и теоретически дискуссионными.

Многими теоретиками трудового права сегодня отмечается, что существуют определенные сложности привлечения государственного служащего к полной материальной ответственности. Более того, по их мнению, это «практически невозможно ввиду отсутствия федеральных законов, которые бы предусматривали полную материальную ответственность за разглашение охраняемой законом тайны»¹.

Также нельзя признать до конца решенным вопрос о сочетании видов ответственности; при этом реально действует только один запрет, когда применение уголовной ответственности исключает применение административной и дисциплинарной ответственности. В этой связи Ю.А. Лиман и М.В. Маркина пишут: «Действующие нормативно-правовые акты не содержат запрета на одновременное применение к правонарушителю как административной, так и дисциплинарной ответственности, поэтому, представляется, что при кумуляции административных и дисциплинарных правонарушений в каждом конкретном случае правоприменителю необходимо будет выбирать те санкции, которые наиболее эффективно будут

¹ Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / О. В. Абрамова, М. А. Бочарникова, З. Д. Виноградова и др.; под ред. Ю.П. Орловского. 5-е изд., испр., перераб. и доп. – М.: КОНТРАКТ. ИНФРА-М. 2009 // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения: 01.12.2022).

содействовать плодотворному развитию охраняемых ими общественных отношений»¹.

Рассматривая ответственность за достоверность и объективность результатов контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, М.А. Шаповалова и О.В. Роньжина выделяют еще один вид ответственности контрольно-счетного органа – «позитивную ответственность – под которой можно понимать принятие на себя должностным лицом, осуществляющим какую-либо государственную (служебную) функцию, обязанности дать полный отчет о своих действиях и взять на себя вину за все возможные последствия в исходе порученного дела, за результаты выполнения возложенных должностных обязанностей им самим и подчиненными ему служащими»². На наш взгляд, в этом случае надо говорить не о позитивной юридической ответственности, под которой мы понимаем детерминированное правом отношение субъекта к возможным последствиям своего поведения, состоящее в добровольном воздержании от совершения противоправных действий (бездействия), а об обусловленной статусом «слуги государства» обязанности ответственного поведения должностного лица при выполнении им своих функций.

К должностным лицам, осуществляющим государственный аудит, предъявляются повышенные требования по неразглашению информации, по соблюдению технических регламентов в работе с информацией. Сегодня переосмысление политических

¹ Лиман Ю. А., Маркина М. В. Административная ответственность должностных лиц // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 2. С. 194.

² Шаповалов М. А., Роньжина О. В. Комментарий к Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» (постатейный). - Специально для системы ГАРАНТ. 2014 // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения: 01.12.2022).

и экономических процессов в глобальном мировом мироустройстве свидетельствует о том, что сохранность сведений субъектами контроля в условиях повсеместного применения современных телекоммуникационных технологий, связано с большим риском и является предметом повышенной как правовой, так и технологической охраны.

Это в полной мере можно отнести и к всеобщей информационной безопасности государства, так как именно непропорциональный доступ к информации сегодня является тем фактором, который может подорвать как политическую, так и экономическую стабильность государства и общества. «Нарушения в процессе реализации различных информационных прав личности, общества и государства имеют серьезные негативные последствия для всех сфер общественной жизни, и следует признать, что задачи обеспечения безопасности информационного пространства, безопасного обмена информацией, безопасности самой информации для ее потребителей и ее корректного использования определяются в качестве приоритетных и должны решаться в превентивном порядке по сравнению с иными аспектами национальной безопасности государства и общества»¹.

В этой связи должностное лицо контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации, как и должностное лицо Счетной палаты Российской Федерации, должно обладать не только безупречными личностными и моральными качествами, высочайшей профессиональной квалификацией, но и убедительно высоким уровнем компетенций в сфере информационной

¹Прудникова Л. Б., Шеншин В. М., Глейberman Н. С. Информация и информационная безопасность как атрибуты гражданского общества (краткий обзор взаимосвязи) // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 7. С. 8.

безопасности, что позволит обеспечить авторитет и доверие к контрольно-счетным органам, остающимся наиболее независимыми и объективными в системе органов государственного финансового контроля.

Библиографический список литературы

1. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / О. В. Абрамова, М. А. Бочарникова, З. Д. Виноградова и др.; под ред. Ю.П. Орловского. 5-е изд., испр., перераб. и доп. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009 // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения: 01.12.2022).

2. Конюшко Е. В. Гражданско-правовая ответственность за незаконное разглашение банковской тайны как гарантия прав клиента кредитной организации // Право и политика. 2007. № 10. С. 52 – 59.

3. Лиман Ю. А., Маркина М. В. Административная ответственность должностных лиц // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 2. С. 188-197.

4. Маркунин Р. С. Правовая неопределенность системы юридической ответственности органов государства и ее последствия // Государственно-правовые исследования. 2021. № 4. С. 278 – 283.

5. Прудникова Л. Б., Шеншин В. М., Глейberman Н. С. Информация и информационная безопасность как атрибуты гражданского общества (краткий обзор взаимосвязи) // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 7. С. 7 – 9.

6. Шаповалов М. А., Роньжина О. В. Комментарий к Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» (постатейный). – Специально для системы ГАРАНТ. 2014 // Справочно-правовая система «Гарант» (дата обращения: 01.12.2022).

УДК/UDC 342.951

Актуальные проблемы правоприменительной практики административной ответственности за нарушение земельного законодательства

Чатчаев Эскендер Медиатович,
магистрант 2 курса
Крымский филиал ФГБОУВО «РГУП»
г. Симферополь, Россия
e-mail: boss.chatchaev@mail.ru

Семухин Игорь Юрьевич (научный руководитель)
кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры
административного и финансового права
Крымский филиал ФГБОУВО «РГУП»
г. Симферополь, Россия
e-mail: semmich@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье исследуются современные проблемы в сфере правоприменительной практики административной ответственности за несоблюдение земельного закона посредством приведения и анализа материалов свежей судебной практики.

Ключевые слова: административная ответственность, правонарушение, земельное законодательство, судебная практика.

Actual problems of law enforcement practice of administrative responsibility for violation of land legislation

Chotchaev Eskender Medzhitovich,
2nd year Master's student
Crimean branch of Russian State University of Justice
Simferopol, Russia
e-mail: boss.chatchaev@mail.ru

Semukhin Igor Yrevich (research advisor)
Candidate of Economics. Associate Professor, Associate Professor of the
Department of Administrative and Financial Law
Crimean branch of Russian State University of Justice
Simferopol, Russia
e-mail: semmich@mail.ru

Abstract

This article examines the current problems in the field of law enforcement practice of administrative responsibility for non-compliance with the land law by bringing and analyzing the materials of recent judicial practice.

Keywords: administrative responsibility, offense, land legislation, judicial practice.

Отечественным правовым регулированием предусмотрены нормы об административной ответственности за нарушение земельного законодательства. Само понятие административного земельного правонарушения отсутствует в действующем законодательстве, что, однако, едва ли мешает правоприменительной деятельности. Стоит отметить, что помимо законодательных и теоретических положений важна практика применения закрепленных в действующем законодательстве положений, а, помимо этого, чрезвычайно важно выявлять актуальные практические проблемы.

В данной связи следует проанализировать наиболее свежие судебные дела по соответствующей теме, определив, какие именно существуют современные проблемы, в чем и отражается актуальность темы настоящей статьи.

Первая проблема, на которую удалось обратить внимание при анализе практики, касается того, что виновные в правонарушениях лица требуют освободить их от административной ответственности, в порядке, предусмотренном ст.2.9 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушения (далее – КоАП РФ)¹, ссылаясь, при этом, на обстоятельства, никоим образом к делу не относящимся. Как то, например, в одном из дел² виновное лицо подало жалобу на должностное лицо и судью, которые, при рассмотрении дела о невыполнении обязанностей по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв, не учли то, что у него имеется многодетная семья. Апелляционная инстанция не приняла такой довод, сославшись на то, что подобное обстоятельство не характеризует правонарушение как малозначительное.

Думается, виновные лица, апеллируя подобными доводами, попросту желают избежать ответственности за нарушение земельного закона, либо уменьшить её. Однако суды справедливо не принимают их и, таким образом, жалобы не удовлетворяют.

Также удалось обнаружить проблему, касающуюся преждевременных выводов на основе противоречий, имеющих в экспертных заключениях, к которым может прийти судья при разрешении дела. Как следует из материалов одного дела³, АО, признанное виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 8.7 КоАП РФ, обратилось с жалобой на постановление инспектора и решение районного суда в апелляционную инстанцию, которая выявила, что судья районного суда не обратил внимание на ряд обстоятельств, к примеру, не была учтена допустимая погрешность некоторых

¹Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст.1.

²Решение Ярославского областного суда от 10 февраля 2022 г. № 30-2-110/2022. // Официальный сайт: Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://clck.ru/322aUM> (дата обращения 14.09.2022).

³Решение Волгоградского областного суда (Волгоградская область) от 24 декабря 2020 г. № 07р-1419/2020. // Официальный сайт: Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://clck.ru/322vKS> (дата обращения 15.09.2022).

элементов. При этом экспертом не указано, может ли сделанное заключение служить основанием для судебных выводов об угрозе причинения вреда производственными отходами почве на территории АО. Апелляционная инстанция, выявив это, отменила постановление инспектора вместе с решением судьи первой инстанции.

Подчеркнуть необходимо, что дела о нарушении земельно-правовых норм следует рассматривать тщательно, особое внимание уделяя заключениям экспертов в соответствующей сфере, и не делая преждевременных выводов об однозначной виновности лица.

С другой стороны, имеется иная проблема – виновные в данных правонарушениях лица имеют все возможности для соблюдения земельного законодательства, но, проявляя беспечность и не предпринимая совершенно никаких мер по сему, не соблюдают нормы. Зачастую виновное лицо желает избежать ответственности путем подачи жалобы с максимальным количеством доводов, порою, являющихся абсурдных. К примеру, в одном из подобных дел¹ лицо в жалобе ссылалось на то, что должностное лицо при осмотре земельного участка использовало мобильный телефон, не подлежащий применению при измерениях. Суд первой инстанции не принял этот довод, равно как и апелляционной инстанции: они указали, что данное не свидетельствует о наличии допущения существенных нарушений земельного законодательства.

Так, не соблюдая требования земельного законодательства, имея все возможности для этого, юридических, как правило, лиц, справедливо привлекают

¹Решение Ставропольского краевого суда от 18 ноября 2020 г. № 7а-597/2020. // Официальный сайт: Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0Shus1cJUIxX/?page=3®ular-cour> (дата обращения 15.09.2022).

к административной ответственности, но их представители отказываются соглашаться с этим, подавая жалобы сомнительного, не опирающегося на законодательство содержания.

И, кроме того, обнаружена проблема в сфере признания судьями правонарушений малозначительными, когда на самом деле это не так. Например, из материалов Решения Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) от 3 февраля 2020 г. 12-389/2020 ¹, постановлением инспектора ООО признано виновным в совершении правонарушения, охватываемого ч.2 ст.8.12 КоАП РФ, но судья городского суда отменил постановление, производство по делу прекратил, на что была подана жалоба. Как было выявлено, ООО допустило массу нарушений по утилизации части отходов, допущено захламление территории отходами, также юрлицо пользуется прибрежной защитной полосой водоохранной зоны моря. Так, вина ООО в совершении правонарушения подтверждается, и малозначительным оно не является, посему решение судьи городского суда отменили.

Резюмируя, скажем, что судьям, разрешающим соответствующую категорию дел, важно исходить из того, что нарушение земельного законодательства не допускается признать малозначительным, так как оно направлено на неопределенный круг субъектов, а также оказывает пагубное влияние на земельные участки, следовательно, и на окружающую среду.

Подводя итог, хотелось бы подчеркнуть, что на современном этапе имеются правоприменительные проблемы, касающиеся намерения и желания лиц, признанных виновными, избежать ответственности путем

¹ Решение Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) от 03 февраля 2020 г. 12-389/2020. // Официальный сайт: Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://clck.ru/322wEv> (дата обращения 15.09.2022).

предъявления несуразных, абсурдных доводов; отнюдь не всегда должного, серьезного рассмотрения судами дел о нарушениях земельного законодательства; несоблюдения, в основном, юрицами требований последнего, хотя такие возможности имеются; неверного и несоответствующего действительности признания земельных правонарушений малозначительными, когда они вовсе ими не являются.

Преодоление данных проблемных аспектов возможно путем, во-первых, формирования более однозначной судебной практики, во-вторых, однозначного отклонения, непринятия судами (в основном, апелляционной инстанции) очевидно абсурдных доводов со стороны лиц, признанных виновными, и, в-третьих, формирования более серьезного, основательного подхода к разрешению рассматриваемой в настоящей статье дел, дабы не приходило к ложным выводам, влияющим на исход дела.

Библиографический список литературы

1. Карпова Е. С. Административная ответственность за земельные правонарушения: 12.00.14 – административное право; административный процесс: автореферат диссертации ... канд. юрид. наук / Карпова Екатерина Сергеевна; Воронежский государственный университет. – Воронеж, 2017. – 24 с.
2. Минц Е. Д. Земельные правонарушения как основание юридической ответственности // Modern Science. 2021. № 6-1. С. 276-284.
3. Самончик О. А. Административная ответственность за нарушение законодательства об охране земель: некоторые аспекты теории и практики // Аграрное и земельное право. 2018. № 10(166). С. 137–144.

УДК/UDC 347.73

Некоторые вопросы развития законодательства в сфере финансово-правовых санкций

Шалдеев Карим Тарекович
магистрант 2 курса
СКФ ФГБОУВО «РГУП»
г. Краснодар, Россия
e-mail: k.shaldeev@inbox.ru

Волкова Виктория Владимировна (научный руководитель)
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры
административного и финансового права
СКФ ФГБОУВО «РГУП»
г. Краснодар, Россия
e-mail: www.truba.ru@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрены различные подходы к пониманию понятия «финансово-правовые санкции». Выделены виды и особенности финансово-правовых санкций. Рассмотрена современная практика применения финансово-правовых санкций и выявлены основные проблемы их применения. Автором предложены направления совершенствования действующего российского законодательства в области применения финансово-правовых санкций в Российской Федерации.

Ключевые слова: санкции, финансовые правоотношения, финансово-правовая ответственность, правонарушения, оптимизация законодательства

Some issues of the development of legislation in the field of financial and legal sanctions

Shaldeev Karim Tarekovich,
2nd year Master's student
Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia

e-mail: k.shaldeev@inbox.ru

Volkova Victoria Vladimirovna (research advisor)
Candidate of law, Associate Professor, Associate Professor of the
Department of Administrative and Financial Law
Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia
e-mail: www.truba.ru@mail.ru

Abstract

The article discusses various approaches to understanding the concept of "financial and legal sanctions". The types and features of financial and legal sanctions are highlighted. The modern practice of applying financial and legal sanctions is considered and the main problems of their application are identified. The author suggests ways to improve the current Russian legislation in the field of the application of financial and legal sanctions in the Russian Federation.

Keywords: sanctions, financial legal relations, financial and legal responsibility, offenses, optimization of legislation

Вопрос применения финансово-правовых санкций сегодня является весьма актуальным в связи со стремительным развитием финансовых правоотношений и изменениями, которые происходят в финансовом законодательстве страны. В связи с этим достаточно часто возникают различные спорные ситуации в части применения финансово-правовых санкций к субъектам финансовых правоотношений.

Впервые в науке понятие финансово-правовых санкций встречается в 1940 году в учебном пособии М.А. Гурвича. В своей работе автор под финансово-правовой санкцией предложил понимать арест бюджетного счета либо наложение временного ограничения на его использование.

На сегодняшний день остается множество пробелов в части понимания финансово-правовых санкций в совокупности с отсутствием единого подхода к их определению. Кроме того, в юридической науке до сих пор

непризнанной остается и финансово-правовая ответственность.

Следует отметить, что в научном сообществе дискуссии по данному вопросу длятся уже не одно десятилетие.

В современной юридической доктрине существуют различные мнения касательно существования финансово-правовой ответственности и финансово-правовых санкций. Так, одни ученые уверены, что их существование не подлежит сомнению, в то время как вторые утверждают обратное.

На сегодняшний день законодательно закреплённого понятия финансово-правовых санкций в России нет. Что касается научного сообщества, то мнения относительно определения данного понятия в нем разделились.

Так, в отечественной юридической науке сегодня можно выделить два основных подхода к трактовке понятия финансово-правовых санкций.

Одна часть авторов под финансово-правовыми санкциями понимает ответственность непосредственно за нарушение действующего финансового законодательства, в то время как другая – ответственность за совершение финансовых правонарушений или же нарушение условий договора.

Это значит, что санкция – это мера ответственности. Данная мера ответственности предусмотрена за совершение тех или иных правонарушений субъектами финансовых правонарушений. Иными словами, финансовая санкция – это применение в отношении нарушителя тех или иных ограничительных мер.

Главная цель применения финансово-правовых санкций заключается в том, что они направлены на предупреждение совершения финансовых правонарушений, а также на возмещение причиненного государству ущерба. Помимо этого, применение

финансово-правовых санкций нацелено и на наказание нарушителя норм финансового права.

Финансово-правовые санкции нашли отражение в достаточно широком круге российских нормативных правовых актов. Так, они упоминаются в Налоговом кодексе Российской Федерации¹, Бюджетном кодексе Российской Федерации², различных федеральных законах³ и т.д.

Финансово-правовые санкции и финансово-правовая ответственность обладают прямой взаимосвязью. Это значит, что регулирование применения финансово-правовых санкций осуществляется положениями БК РФ, где предусмотрен такой вид санкций, как пеня.

Здесь же нашло законодательное закрепление и определение пени, которая представляет собой денежное взыскание с налогоплательщика в случае нарушения им установленных норм бюджетного законодательства.

Штраф также применяется в качестве санкции. Однако, здесь есть существенное отличие от предыдущей санкции, которое выражается в том, что штраф может быть взыскан только в судебном порядке и является карательной санкцией. Применяется штраф в отношении нарушителей действующих норм российского финансового законодательства.

В качестве примера здесь можно привести нормы ст. 114 Налогового кодекса РФ, согласно которым, налоговые санкции представляют собой ответственность за совершение нарушений в сфере налогового законодательства. Данные санкции выражаются исключительно в денежной форме.

Из всего сказанного следует, что санкции могут быть следующих видов: правоустановительные, основная цель

¹ Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

² Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

³ Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.

которых заключается в устранении причиненного вреда государству в результате совершения правонарушения и карательные, которые своей целью имеют наказание нарушителя действующего законодательства. При этом, второй вид санкций выражается в того или иного рода ограничениях.

Следовательно, финансово-правовые санкции – это негативные последствия, которые наступают для субъектов финансовых правоотношений в случае нарушения ими норм действующего законодательства, а их основная цель заключается в предотвращении подобных нарушений в будущем.

Несовершенство нормативно-правовой базы сегодня является основной проблемой применения финансово-правовых санкций в России.

В системе действующего российского законодательства сегодня отсутствует единый закон, который был бы направлен на осуществление регулирования вопросов государственного финансового контроля. Отметим, что единственным нормативным правовым актом в данной области является закон об организации деятельности контрольно-сметных органов, который был принят более 10 лет назад¹.

Именно данный закон на региональном и муниципальном уровнях устанавливает статус органов внешнего финансового контроля, их полномочия и основные принципы осуществления деятельности.

Отличительной особенностью применения финансово-правовых санкций в России является то, что во всей совокупности юридической ответственности финансовая ответственность выделена в качестве ее самостоятельного вида.

¹ Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 903.

На сегодняшний день неотложного решения требует вопрос соотношения мер административной и финансовой ответственности. В частности, сложности возникают при применении мер ответственности в сфере мобилизации и использования финансовых ресурсов государства.

Сегодня в системе действующего российского законодательства меры финансово-правовой ответственности не отграничены от мер, например, административно-правовой ответственности. Нет разграничительной черты и между финансовыми и административными правонарушениями.

При этом, существует множество составов, за которые предусматривается не одна, а сразу несколько мер ответственности, что и создает существенные трудности для научного сообщества и значительно усложняет проведение в данной области разного рода исследований.

Помимо этого, ни в законодательстве о Счетной палате, ни в системе действующего российского законодательства нет закрепленного конкретного перечня правонарушений, которые бы соответствовали тому или иному виду финансово-правовых санкций.

Это значит, что для того, чтобы наложить на правонарушителя определенные санкции в каждом конкретном случае принимается отдельное решение, которое, почти всегда, является субъективным и не зависит от объективных факторов. Помимо этого, Счетная палата не может принимать решения в части взыскания бюджетных средств в бесспорном порядке.

Исправить данную ситуацию может принятие единого нормативного правового акта, закрепляющего за Счетной палатой соответствующие полномочия. Кроме того, принятие такого акта будет способствовать сокращению количества финансовых правонарушений, а Счетная палата приобретет статус полноценного органа государственного контроля.

«Масла в огонь» подливает и ничтожно малая величина штрафов, которые предусматриваются за совершение правонарушений в финансовой сфере.

Например, ничтожный штраф предусмотрен за нарушение положений ст. 8.37 КоАП РФ, а именно 2 тысячи рублей¹. Считаем необходимым подчеркнуть, что величина штрафа за подобного рода правонарушения настолько ничтожна, что его уплата не представляет совершенно никакой сложности, особенно при учете размера доходов от браконьерства.

Сегодня российская экономика сталкивается со значительными потерями по причине низкого уровня налоговой и бюджетной дисциплины и слабой работы системы финансового контроля.

Использование имеющихся материальных ресурсов осуществляется не по их целевому назначению, нередко совершаются прямые хищения и различные махинации по их выводу и изъятию. Растут объемы коррупции и размеры капиталов, вывозимых в зарубежные страны, а также имеет место легализация полученных преступным путем доходов.

Все это напрямую связано с тем, что в России, к сожалению, сегодня существуют все условия для криминализации экономики.

Такая ситуация связана, в первую очередь, со слабой законодательной базой, недостаточным уровнем развития внутриведомственного контроля и иными факторами. Именно по этим причинам сегодня существует острая необходимость в реализации комплекса мер, направленных на совершенствование законодательства в области финансово-правовых санкций.

В качестве одного из основных направлений указанных мер может стать принятие в Российской Федерации единой

¹ Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.

концепции финансового контроля, которая даст возможность установить единые методологические и правовые основы осуществления финансового контроля на территории России.

Кроме того, необходимо определить единую систему органов, которые будут осуществлять финансовый контроль, а также сформировать четкие механизмы взаимодействия и разработать своеобразный «классификатор» финансовых правонарушений.

Помимо этого, необходимо также определить и закрепить на законодательном уровне санкции по каждому конкретному виду финансовых правонарушений.

Думается, что необходимость законодательного закрепления понятий финансово-правовой ответственности и финансово-правовых санкций не вызывает сомнений, равно как и вопрос применения последних.

Таким образом, сегодня первоочередная задача в вопросе применения финансово-правовых санкций, заключается в увеличении размера штрафов за совершение определенных правонарушений. Именно данная мера будет способствовать снижению количества подобного рода нарушений в будущем. Кроме того, необходимо сформировать и четкую систему критериев эффективности существующей сегодня системы финансово-правовых санкций с целью упорядочивания результатов контроля каждого конкретного ведомства.

Перспективы развития судебной защиты прав налогоплательщиков в Российской Федерации

Якубова Левиза Февзиевна,
магистрантка 2 курса
Крымский филиал ФГБОУВО «РГУП»
г. Симферополь, Россия
e-mail: levizaleviza2000@gmail.com

Семухин Игорь Юрьевич (научный руководитель)
кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры
административного и финансового права
Крымский филиал ФГБОУВО «РГУП»
г. Симферополь, Россия
e-mail: semmich@mail.ru

Аннотация

В данной статье рассматриваются проблемы и перспективы развития судебной защиты прав налогоплательщиков в Российской Федерации. Рассмотрена налоговая система, которая реализуется с помощью налогового механизма, который представляет собой качественно определенный набор организационно-правовых норм и методов управления налогообложением. В работе так же освещены проблемы и перспективы развития защиты прав граждан, которые являются налогоплательщиками.

Ключевые слова: налоговая система, Налоговый кодекс, налоги и сборы, право на судебный пересмотр.

Prospects for the development of judicial protection of taxpayers' rights in the Russian Federation

Yakubova Leviza Fevzievna
2-nd year undergraduate student
Crimean branch of Russian State University of Justice
Simferopol, Russia

e-mail: levizaleviza2000@gmail.com

Semukhin Igor Yuryevich ((research advisor)
Candidate of Economics, Associate Professor, Associate Professor of the
Department of Administrative and Financial Law
Crimean branch of Russian State University of Justice
Simferopol, Russia
e-mail: semmich@mail.ru

Abstract

This article discusses the problems and prospects for the development of judicial protection of taxpayers' rights in the Russian Federation. The tax system is considered, which is implemented with the help of a tax mechanism, which is a qualitatively defined set of organizational and legal norms and methods of tax management. The paper also highlights the problems and prospects for the development of the protection of the rights of citizens who are taxpayers.

Keywords: Tax system, Tax Code, taxes and fees, the right to judicial review.

В Конституции Российской Федерации закреплён перечень прав и свобод человека и гражданина, который определяет необходимость эффективного взаимодействия личности и государства для полноценного функционирования государственного аппарата и стабильности гражданско-правового статуса населения. Финансовая устойчивость является важной стратегической задачей государства в условиях турбулентности глобальной экономической среды. Исходя из этого, необходимо понимать значимость защиты прав граждан, являющихся плательщиками налогов.¹

Статья 19 НК РФ определяет, что плательщики налогов и сборов – это организации и физические лица, которые обязаны уплачивать соответственно налоги и (или) сборы согласно Кодексу. В том случае, если камеральные или

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

выездные налоговые проверки установят нарушения налогового законодательства, налоговые органы будут иметь основание для привлечения плательщика налогов к налоговой ответственности, а должностных лиц налогоплательщика юридического лица – к административной ответственности.

Все эффективные экономические взаимоотношения государства и его граждан проявляются в существовании системы налогообложения. Стабильность её работы является основным фактором успешного пополнения бюджета государства.

Все взаимодействующие звенья налоговой системы создают общие интеграционные качества, обуславливающие ее эффективность в целом. Налоговый механизм реализует систему налогообложения. Данный механизм образует перечень организационно-правовых норм и методов управления системой налогообложения. Значимым элементом налоговой системы являются взимаемые государством различные виды налогов, сборов и других платежей с юридических и физических лиц, как форм проявления объективных налоговых взаимоотношений.

Основным отдельным элементом и важной частью системы налогообложения Российской Федерации является система налогов и сборов. Данная система образуется совокупностью отдельных видов налогов и сборов. Ими являются федеральные, региональные и местные налоги.

Понятия «налоговая система» и «система налогов и сборов» образуют важный механизм государственной деятельности и обеспечивают её надлежащую организацию. Все элементы налоговой системы взаимосвязаны, в связи с этим, она должна включать в себя следующие свойства:

1. целостность;

2. гармоничность;
3. сбалансированность¹.

В нынешнее время происходит рост недоверия налогоплательщиков к государству. Причиной возникающего недоверия является существующая неясность и отсутствие структурированности в единой системе функционирования института налогообложения, которое влечет за собой отсутствие достижения конечной цели работы данного института. Очевидным представляется и тот факт, что отсутствие нормативных документов, которые регулируют обязанности и права налогоплательщиков, значительно затрудняет их изучение гражданами. Это влечет за собой возникновение ошибок при исчислении налогов.²

В условиях нестабильности рыночной экономики существует необходимость в усовершенствовании функционирования института налогообложения в России. Для этого следует:

1. предоставить финансовым органам РФ право на издание дополнительных конкретизированных и детализированных нормативно-правовых актов по вопросам налогового регулирования.

2. в случае недостаточности информации, которая содержится в других нормативно-правовых документах в области налогов и налогообложения, следует обеспечивать гибкость системы налогообложения в условиях непрерывно меняющейся внешней и внутренней среды.

3. повышать уровень квалификации сотрудников налоговых органов.

¹Спасенников Б. А. Теория государства и права СПб., 2020. С. 67.

²Гончаренко Л. И. Об основных направлениях налоговой политики на 2022 год и на период 2023-2024 годов // Экономика. Налоги. Право. 2022 (1). С. 21–32.

Из вышесказанного следует, что в приоритете деятельности налоговых органов должна быть проверка исполнения налогового законодательства, а не выполнение каких бы то ни было планов по сбору налогов.

С точки зрения эффективной судебной защиты и конституционного порядка РФ в целом, многоуровневая система налогового управления создает ряд проблем.¹

Одним из действий в направлении создания гарантий достаточной защиты прав налогоплательщиков было бы право на предварительную (досудебную) защиту. Данный шаг позволил бы обеспечить лучший контроль за налогообложением и выполнением обязательств со стороны государства и гражданина.

В соответствии с п. 1 ст. 22 НК РФ налогоплательщику (плательщику сборов) гарантируется судебная и административная защита их прав и законных интересов. Порядок защиты прав и законных интересов налогоплательщика (плательщика сборов) регламентируется НК РФ и другими федеральными законами. Способы защиты прав налогоплательщика разделяются на те, которые требуют его непосредственного активного обращения, и те, которые уже реализуются органами власти. Неравенства сторон, которые имеют место в экономических отношениях государства и налогоплательщика, частично нивелированы возможностью последнего обжаловать решение налоговых органов в суде. НК РФ содержит статью о том, каким критериям должен отвечать нормативно-правовой акт для

¹Глушенко Я. С., Егорова М. С. Проблемы налогообложения на современном этапе развития РФ // Молодой ученый. 2020. № 11.4. С. 72 – 74.

того, чтобы законодательство признало его соответствующим данному кодексу.¹

Определение степени обоснованности определения того, когда информация будет иметь значение для целей налогообложения, имеет решающее значение для обеспечения достаточной защиты прав налогоплательщиков, особенно в процедурах взаимной помощи, когда налогоплательщики не могут получить доступ к своим данным, которыми обмениваются налоговые органы. Ряд зарубежных исследователей считают, что право на судебный пересмотр должно сопровождаться правом на предварительную защиту в рамках процедур взаимной помощи. В таком случае налогоплательщики должны иметь возможность получить доступ к процедурам судебного пересмотра до того, как будет оказана взаимная помощь. Важной и достаточно перспективной может считаться возможность досудебного урегулирования конфликта сторон. Административный (внесудебный) порядок рассмотрения налоговых споров, который принят в настоящее время целесообразно перевести в плоскость сотрудничества и консультирования граждан, тем самым обеспечив более эффективную и лишенную предвзятости стратегию защиты прав налогоплательщиков. Возможно, возникновение судебных разбирательств между налоговыми органами и налогоплательщиками позволит решить вопрос об ответственности сторон, но основной задачей налоговых служб должно быть информирование и консультирование налогоплательщиков, позволяющее в будущем упразднить массу налоговых нарушений, и, кроме того, по нашему

¹Баташева Ф.А. Проблемы современной налоговой системы РФ и предложения по ее совершенствованию // Молодой ученый. 2018. № 17. С. 436–438.

мнению, досудебное решение налоговых споров позволит существенно снизить нагрузку на судебные органы.¹

На рисунке 1 указаны несовершенства налогового законодательства РФ.



Рисунок 1. – Несовершенства налогового законодательства РФ

¹ Самарина В.П., Тимошенко Л.И., Актуальные проблемы налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации и пути их устранения // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования 2021. № 5 (55). С. 145 – 149.

Налоговая система РФ может быть оптимизирована с помощью закрепления показателей устойчивого развития в правовых актах. Это, в свою очередь, является важным шагом на пути к достижению финансовой устойчивости.

Урегулировав ключевые аспекты несовершенств, указанных на рисунке 1, можно достичь экономической стабильности всех участников экономических отношений.

Библиографический список литературы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

2. Спасеников Б. А. Теория государства и права СПб., 2020. С. 67.

3. Гончаренко Л. И. Об основных направлениях налоговой политики на 2022 год и на период 2023-2024 годов // Экономика. Налоги. Право. 2022 (1). С. 21–32.

4. Баташева Ф. А. Проблемы современной налоговой системы РФ и предложения по ее совершенствованию // Молодой ученый. 2018. № 17. С. 436–438.

5. Самарина В. П., Тимошенко Л. И. Актуальные проблемы налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации и пути их устранения // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования 2021. № 5 (55). С. 145–149.

6. Глушенко Я. С., Егорова М. С. Проблемы налогообложения на современном этапе развития РФ // Молодой ученый. 2020. № 11.4. С. 72–74.